



IMPACT EVALUACIÓN REPORT
- PROGETTO -
CUT ALL TIES

Barbara Biglia (PI) (URV)
Carla Barrio (UCM)



SOMMARIO

INTRODUZIONE	3
PIANO DI VALUTAZIONE	4
INSEGNANTI E PERSONALE EDUCATIVO (TES)	18
STUDENTI	32
IPOTESI SUI DATI	47
PROFILO DEGLI INTERVISTATI DEL SONDAGGIO DI SENSIBILIZZAZIONE	49
CONSAPEVOLEZZA DELLA SOCIALIZZAZIONE DI GENERE	51
CONSAPEVOLEZZA GENERALE	53
La GBV NELLE RELAZIONI SESSUALI AFFETTIVE	55
DIGITALE E VIOLENZA DI GENERE	61
AUTOCONSAPEVOLEZZA E GBV	61
ATMOSFERA ISTITUZIONALE	64
LIMITI DEL PROCESSO DI GAMIFICATION (SOCIAL COIN) SECONDO I FACILITATORI	66
RISULTATI CHIAVE E INSEGNAMENTI	71
FORMAZIONE PER IL CAPACITY BUILDING	71
EFFETTO MOLTIPLICATIVO DEL PROGETTO	73
APPRENDIMENTO PER PROGETTI FUTURI	73
APPENDICE	76
Appendice A. QUESTIONARIO SULLA SODDISFAZIONE DEL PERSONALE DOCENTE	
Appendice B. QUESTIONARIO SULLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	
Appendice C. QUESTIONARIO CUT ALLTIES PRE e POST	
Appendice D. H de Kruskal-Wallis (gruppi indipendenti K)	
Appendice E. Test dei segni per ranghi di Wilcoxon per campioni dipendenti non parametrici	

INTRODUZIONE

L'obiettivo del **progetto Cut All Ties** è quello di affrontare la violenza di genere attraverso la progettazione, l'implementazione e la convalida di una **formazione efficace e innovativa e di una gamification ICT**, diffondere messaggi di sensibilizzazione, **prevenire e ridurre la violenza di genere (Gender Based Violence - GBV) tra i giovani dai 15 ai 17 anni** nelle scuole superiori in **Spagna** (Barcellona e Madrid) e **Italia** (Milano). L'attenzione si concentra sul **cambiamento degli atteggiamenti e dei comportamenti dei giovani** all'interno del paradigma della **GBV** nelle prime relazioni **affettivo-sessuali** giovanili.

La **Valutazione d'Impatto** del progetto ha lo scopo di rilevare **l'efficacia della formazione di studenti e insegnanti e della gamification di Social Coin**, nel mutare le norme sociali. Intende inoltre **valutare il potenziale impatto dell'intervento sulle opinioni, le percezioni, la consapevolezza e i comportamenti sulla violenza sessuale e di genere** negli alunni che non sono stati direttamente implicati nell'intervento (compagni di scuola della stessa età).

È importante notare, tuttavia, che, come spiegato e giustificato dai **coordinatori del progetto** nel rapporto di **valutazione del processo**, diverse circostanze hanno portato alla **modifica della formazione, della gamification e della raccolta dei dati attività pianificate**. Di conseguenza, **non tutte le raccomandazioni metodologiche** incluse nel documento di progetto di valutazione **sono state applicate**.

Pertanto, il **team di valutazione d'impatto** (IET d'ora in poi) ha dovuto **ridurre gli obiettivi iniziali e semplificare** l'analisi dei **dati**. Si consiglia inoltre di **leggere con cautela i risultati** a causa della **diversità delle scuole e del campione** e per la differenza nei **tempi e nelle modalità di attuazione**.

In questo documento presenteremo:

- (1) Il **piano della valutazione**: il progetto di valutazione originale e gli adeguamenti apportati a causa dei cambiamenti nei processi di attuazione.
- (2) **L'analisi dei sondaggi sulla soddisfazione** effettuati con studenti, insegnanti e personale educativo (TES) dopo la formazione per lo sviluppo delle capacità.
- (3) La **valutazione dell'effetto moltiplicativo della formazione**. In questa parte del rapporto, analizzeremo se i cambiamenti nell'opinione e nella conoscenza degli studenti si sono verificati di più nelle scuole in cui è stata implementata la formazione rispetto ad altre scuole.
- (4) **I limiti del processo di Gamification** secondo i facilitatori.
- (5) **I principali risultati e gli insegnamenti** tratti dalla valutazione del progetto.
- (6) **Appendici**: questionari e analisi statistiche avanzate.

PIANO DI VALUTAZIONE

1. Progettazione metodologica pianificata

Come primo passo l'IET **ha adattato il progetto di valutazione originale** per migliorarne la **coerenza** con l'approccio ontologico, teorico e politico dell'intero progetto e con i cambiamenti nelle implementazioni. Questi aggiustamenti **sono stati ispirati dai dibattiti epistemologici della conoscenza femminista**. Ciò richiederà una riflessione sull'intero processo di ricerca, sugli obiettivi, sulla nostra posizione di ricercatori, sull'adattamento delle strategie impiegate per produrre e diffondere la conoscenza, nonché sull'impatto del nostro lavoro su una società in cui sono presenti le relazioni di potere e dominio eteropatriarcali e razzializzate della CSI (Biglia e Bonet, 2017).

1.1 Gli obiettivi progettati per la valutazione erano:

1. Valutare la formazione attraverso **la soddisfazione degli studenti, degli insegnanti e del personale educativo** rispetto ai diversi elementi della **formazione per il capacity building**

1.a Comprendere se le **caratteristiche sociodemografiche** dei partecipanti influenzano la **soddisfazione** della formazione.

2. Conoscere i **possibili effetti degli interventi** (formazione e gamification) sul **cambio di opinioni e sensibilizzazione** sulla prevenzione della violenza maschile tra gli studenti.

2a. Verificare se la **combinazione della formazione con la gamification** abbia un **effetto importante** nel miglioramento della consapevolezza e degli atteggiamenti degli studenti nei confronti della violenza di genere.

2b. Capire se la **partecipazione attiva** alla formazione e/o la gamification **rendano gli studenti sostanzialmente più sensibili alla violenza di genere** rispetto ai loro compagni di scuola.

2c. Verificare se la **consapevolezza** sull'argomento è stata diversa a **seconda di alcune delle caratteristiche dei partecipanti** (età, sesso, preferenza sessuale, ecc.).

3. Capire se la **gamification è stata la chiave per favorire l'interiorizzazione della sensibilità nei confronti della violenza di genere** e il cambiamento di atteggiamenti e comportamenti degli studenti.

1.2. Procedura metodologica pianificata

Per rispettare l'**approccio quasi sperimentale** incluso nel progetto originale, in ogni città dovevano essere coinvolte **tre diverse scuole** con implicazioni diverse:

Tabella 1. Coinvolgimento delle scuole nel progetto

Caso	Azioni	Bcn	Mi	Ma
Intervento(Int)	Formazione Capacity building + Gamification	<i>Ba_Int</i>	<i>It_Int</i>	<i>Ma-Int</i>
Semi-controllo (Sc)	Formazione Capacity building	<i>Ba_Sc</i>	<i>It_Sc</i>	<i>Ma-Sc</i>
Controllo (Co)	Nessun intervento	<i>Ba_Co</i>	<i>It_Co</i>	<i>Ma-Co</i>

I gruppi di semi-controllo sono stati necessari al team Cut All Ties per capire se, e in che misura, l'effetto combinato della formazione e della gamification è superiore alle sole sessioni di formazione.

RACCOMANDAZIONE IMPORTANTE: Per essere comparabili, tutte le scuole devono avere caratteristiche molto simili in relazione al numero di studenti; background socio-culturale-economico dello studente; impegno con la scuola nella lotta alla violenza di genere; interesse e attitudine di studenti e insegnanti per la questione di genere; curricula occulti; genere degli studenti e del personale, ecc.

Per raggiungere l'obiettivo di valutazione, abbiamo progettato un **approccio multi-metodo** che ci permettesse anche di **triangolare informazioni quantitative e qualitative**. Nella tabella seguente presentiamo una panoramica dello strumento della raccolta e della sua relazione con gli obiettivi della ricerca.

Tabella 2. Struttura della valutazione

**In Spagna saranno studenti del terzo e quarto anno di baccalaureato, in Italia studenti del primo e secondo anno della Scuola Superiore*

Strumento	Obiettivo.	Soggetti coinvolti	Periodo
Questionario di soddisfazione (1a & 1b)	1, 1a	Studenti ed insegnanti formati	L'ultima sessione del corso
Sondaggio pre-sensibilizzazione (2)	2, 2a,2b,2c	Tutti gli studenti di due gradi* delle 6 scuole	Prima di qualsiasi intervento
Indagine post-sensibilizzazione (3)			Alla finalizzazione della gamification
Focus groups (4a & 4b)	2b, 2c,3	Minimo 2 con studenti e 1 con insegnanti per ogni scuola INC&SC	Dopo Social Coil, verso la fine dell'anno scolastico
Registrazione del foglio di gamification e dell'intervista (5 & 6)	2c,3	Facilitatori della gamification	Durante la gamification e alla fine

Tutte le informazioni dovevano essere ottenute in forma anonima. Tuttavia, per confrontare i cambiamenti di opinione degli studenti era necessario disporre di un **codice** che permettesse di collegare il loro sondaggio. Particolare attenzione è stata prestata per garantire che le scuole non avessero accesso alle risposte individuali degli studenti. Di seguito viene presentato il protocollo di anonimizzazione seguito del sondaggio:

PROTOCOLLO DI ANONIMIZZAZIONE E CODIFICA DELL' INDAGINE

- 1.** Dall'ordine alfabetico dei registri di ogni classe/scuola viene assegnato ad ogni studente un codice (comprenderà città, tipo di scuola in base all'intervento, anno, classe, alunno).
- 2.** I questionari saranno preparati con i codici stampati su tutte le pagine e messi in ordine alfabetico.
- 3.** Gli insegnanti distribuiscono i questionari in questo ordine e se c'è qualcuno assente, mettono da parte il loro questionario.
- 4.** Dopo che il questionario è stato compilato, ogni studente conserva il questionario in una busta chiusa.
- 5.** Le buste saranno aperte dai membri dei team di progetto locali che registreranno la risposta in un database fornito dal team di valutazione.
- 6.** I questionari sono custoditi dai teams nazionali CUT ALL TIES, che sono responsabili del controllo della qualità della registrazione e della loro conservazione in uno spazio sicuro, l'IET non avrà accesso diretto ad essi.
- 7.** Nella diffusione dei risultati verrà associato alla risposta un altro codice casuale.

1.3. Considerazioni etiche e metodologiche per la raccolta dei dati

L'IET non è responsabile della raccolta dei dati, i partner e i supervisor del progetto sovrintendono alla raccolta, all'archiviazione dei dati e all'approvazione del consenso etico. Tuttavia, l'IET ha progettato raccomandazioni etiche da implementare nel processo di valutazione, presentato di seguito. Una volta che l'IET riceve i **dati resi anonimi, il suo utilizzo e la loro conservazione sono sotto la sua responsabilità.**

Questionari di soddisfazione

- a.** Fornire ai partecipanti questionari cartacei che saranno registrati in un database dai formatori.
- b.** Somministrare i questionari di soddisfazione nell'ultima sessione del corso di formazione.
- c.** Associare agli studenti lo stesso codice attribuito per l'indagine di sensibilizzazione. Questo codice deve essere registrato nel sondaggio anonimo.
- d.** Gli intervistati devono depositare i questionari compilati in una scatola chiusa (come una sorta di urna elettorale) che non può essere aperta dal personale del centro.

Consapevolezza (pre e post sondaggio)

- a.** Non fornire alcuna informazione a studenti e insegnanti prima che il pre-test sia stato consegnato.
- b.** Il sondaggio dovrebbe essere somministrato in tutte le scuole nello stesso mese.
- c.** All'interno di una scuola il sondaggio deve essere presentato contemporaneamente.
- d.** I questionari post dovrebbero essere compilati il più tardi possibile per consentire il rilevamento dell'effetto moltiplicativo della gamification
- e.** Fornire ai partecipanti questionari cartacei che saranno registrati in un database dai formatori.
- f.** Collegare i questionari pre e post degli studenti per valutare le tendenze.

Consapevolezza (pre e post sondaggio)

- a.** Non fornire alcuna informazione a studenti e insegnanti prima che il pre-test sia stato consegnato.
- b.** Il sondaggio dovrebbe essere somministrato in tutte le scuole nello stesso mese.
- c.** All'interno di una scuola il sondaggio deve essere presentato contemporaneamente.
- d.** I questionari post dovrebbero essere compilati il più tardi possibile per consentire il rilevamento dell'effetto moltiplicativo della gamification
- e.** Fornire ai partecipanti questionari cartacei che saranno registrati in un database dai formatori.
- f.** Collegare i questionari pre e post degli studenti per valutare le tendenze.

Focus group

- a.** Il ruolo del moderatore è fondamentale: il moderatore non interviene, ma semplicemente propone l'argomento, provoca la voglia di discutere tra i partecipanti e catalizza la produzione del discorso sbloccandone e controllandone lo sviluppo affinché rimanga all'interno dell'argomento.
- b.** Ai partecipanti verrà chiesto il permesso di registrare le sessioni.
- c.** Tutte le informazioni richieste sul progetto saranno fornite ai partecipanti e verrà spiegato l'uso delle informazioni ottenute nei focus group.
- d.** Ai partecipanti verrà chiesto di mantenere la riservatezza su quanto discusso durante il focus group.
- e.** L'anonimato dei partecipanti sarà mantenuto attraverso l'uso di codici.
- f.** Tutte le informazioni che possano far riconoscere i partecipanti verranno eliminate.
- g.** I moderatori effettueranno le trascrizioni del materiale selezionato in un database di registro fornito dal team di valutazione per evitare interpretazioni errate.
- h.** L'IET ha raccomandato di condurre i focus group con il 20% dei partecipanti in entrambi i processi (formazione e gamification).

Scheda di gamification e intervista ai facilitatori

- a. Questa intervista sarà realizzata direttamente dal team IET nella lingua originale del moderatore.
- b. L'anonimato del partecipante sarà garantito dal codice etico del team IET.
- c. Il team fornirà al facilitatore il modulo di registrazione.
- d. L'IET raccomanda di implementare la fase di gamification dopo i sondaggi sulla soddisfazione.
- e. Il modulo di registrazione deve essere compilato dopo la creazione di ogni sfida.
- f. Il personale del centro non dovrebbe avere accesso alle informazioni sulle sfide.
- g. La fase di gamification può essere sviluppata solo nei centri di Intervento (Int).

2. Adattamento dell'approccio metodologico

2.1. INCIDENZA

Questa sezione desidera evidenziare le **principali deviazioni dal piano d'azione originale** che hanno avuto importanti conseguenze nella valutazione. Nella prossima sezione, descriveremo in dettaglio **l'adattamento del piano di valutazione in base a questa condizione**. Tuttavia, dobbiamo sottolineare che i risultati statistici devono essere letti solo come indicatori poiché le variabilità e l'incidenza invalidano la loro validità statistica.

Generale

1. Il **principio della somiglianza scolastica** tra le città **non è stato raggiunto**.
2. Il **campione non è sempre omogeneo** tra le scuole INT e SC.
3. A **Madrid** non c'era un **gruppo di controllo**.
4. La **cronologia della formazione** e delle altre azioni era **estremamente diversa** da una scuola all'altra. Ad esempio, a Milano la formazione è iniziata più tardi, e la gamification ha avuto poco tempo per essere implementata.

5. A Milano, gli insegnanti hanno ricevuto informazioni sul progetto prima della presentazione del pre-test di sensibilizzazione.
6. In alcune scuole SC gli studenti hanno avuto **accesso alle informazioni sul processo di gamification**. Sono state spiegate agli studenti le caratteristiche e le possibilità di gamification e hanno dato loro la possibilità di testare l'app. I formatori italiani hanno spiegato che sia nel materiale formativo degli studenti che degli insegnanti, la presentazione della gamification è stata inclusa nell'ultima sezione, quindi l'hanno presentata sia nell'INT che nella scuola SC.
7. A Milano, il **processo di gamification non è stato implementato con successo** mentre a Madrid e Barcellona **non ha avuto l'impatto atteso in termini di coinvolgimento degli studenti**.

Implementazione della formazione

A In ogni città i formatori hanno apportato **adattamenti ai contenuti e alle dinamiche della formazione**; quindi, il sondaggio sulla soddisfazione in realtà non ha valutato lo stesso corso.

B. Ad esempio, come spiegato nell'intervista, a Barcellona i facilitatori hanno notato **un forte rifiuto da parte degli studenti** ad affrontare direttamente la violenza di genere. Gli studenti hanno mostrato un atteggiamento aggressivo e riluttante nei confronti del team di Cut All Ties. Pertanto, avevano bisogno di **adattare alcuni contenuti della formazione** e affrontare il tema della prevenzione della violenza sessuale attraverso **l'educazione sessuale**.

C. Inoltre, la durata della formazione è stata estremamente variabile tra i territori, da tre a dieci settimane.

D. Infine, **la composizione dei gruppi formati è cambiata molto** a causa delle esigenze delle scuole superiori coinvolte. Ad esempio, nella scuola SC di Madrid la formazione è stata effettuata con studenti coinvolti in un **gruppo femminista** preesistente, e questo ha portato allo sviluppo di più strategie di divulgazione rispetto alla scuola INT.

E. Anche a Milano i formatori hanno trovato molte **resistenze e conflittualità**; tuttavia, la decisione è stata quella di lavorare con tutti i gruppi classe come **da programma**. I formatori avrebbero voluto **adattarsi molto di più ai contenuti e soprattutto ai tempi della formazione**, ma hanno ritenuto di dover seguire ciò che era stato concordato per essere comparabili tra le città.

Sondaggio di soddisfazione

- a. In molte occasioni i sondaggi di soddisfazione **non sono stati implementati nell'ultima sessione della formazione**. Il tempo trascorso tra la fine della formazione e la distribuzione dei sondaggi può aver comportato una perdita di memoria specifica.
- b. **Non tutti i partecipanti erano presenti al momento della consegna del sondaggio sulla soddisfazione**. Ciò implica che alcuni campioni sono andati perduti (in particolare in alcune scuole e nelle sessioni rivolte agli insegnanti).
- c. Nel momento in cui è stato consegnato il sondaggio di soddisfazione, in alcune scuole INT, **avevano già avviato il processo di gamification**, creando difficoltà nella comparabilità dei dati.

Gamification

- a. La gamification è stata **implementata in modi e momenti diversi** in ogni città.
- b. A Milano l'app **è stata presentata sia nella scuola di Intervento che in quella di Semi-Controllo** invalidando ogni ulteriore valutazione sull'effetto della gamification.
- c. **Pochissimi studenti hanno partecipato alla gamification**, con i dati forniti non è possibile effettuare l'analisi Bivariata.
- d. A Milano, la **gamification non è stata implementata con successo come previsto** e sono state create pochissime sfide.

Sondaggio sulla consapevolezza

- a. I sondaggi sulla consapevolezza **non sono stati implementati contemporaneamente** in tutti i centri.
- b. La formazione è iniziata e terminata con **mesi di differenza**, quindi l'effetto moltiplicativo di esso, non è paragonabile perché la distanza temporale tra l'erogazione del pre-test e post-test è davvero diversa.
- c. In alcune scuole superiori il sondaggio sulla consapevolezza non è stato presentato contemporaneamente a tutti i partecipanti, il che significa che alcuni conoscevano già le domande prima di compilare il sondaggio.

2.2. Obiettivi (modificati):

A causa dell'incidenza e delle lacune nel processo di gamification (vedere la sezione 4.4), il team di valutazione ha ridefinito i seguenti nuovi obiettivi:

1. Valutare la formazione attraverso la soddisfazione di studenti, insegnanti e del personale educativo con i loro diversi elementi della formazione al capacity building
 - 1.a Capire se le **caratteristiche sociodemografiche dei partecipanti influenzano la soddisfazione** per la formazione.
2. Conoscere i **possibili effetti degli interventi** (formazione) sul cambiamento di **opinioni e consapevolezza** sulla prevenzione della GBV tra gli studenti.
 - 2c. Verificare se la **consapevolezza** del soggetto è stata **diversa in base ad alcune delle caratteristiche dei partecipanti** (età, genere, preferenze sessuali, ecc.).
3. Capire se la **formazione è stata fondamentale** per favorire l'interiorizzazione della sensibilità verso GBV.

3. Raccolta dati

3.1. Indagine sulla soddisfazione

Il team di valutazione ha progettato **due sondaggi sulla soddisfazione** (adattati da quelli precedenti progettati e testati dall'IET e dai loro team nei progetti europei GAPWork e USVReact): uno per **insegnanti e personale educativo** (*teachers and educational staff* - TES d'ora in poi) e l'altro per gli **studenti** che avevano ricevuto la formazione di capacity building (Appendice A e B).

Le dimensioni incluse erano: aspettative e la valutazione globale; **contenuti, attività specifiche e didattica; benefici personali** e la **qualità e l'utilità** del corso.

Nella tabella seguente possiamo vedere il **campione della valutazione del sondaggio per TES e studenti**. Come possiamo vedere solo il 55% dei TES ha compilato il sondaggio, rendendo il **campione non significativo**, mentre per gli **studenti è significativo** con un livello di affidabilità del 99% e un margine di errore del 5%.

Tabella 3. Campione di sondaggio sulla soddisfazione

	Città	N	n	n (%)
TES	Milano	31	14	45
	Barcellona	14	10	71
	Madrid	15	9	60
	Totale.....	60	33	55
Stud enti	Milano	78	69	88
	Barcellona	48	32	67
	Madrid	32	28	88
	Totale.....	158	129	8

ANALISI DEI DATI

Sono state condotte le seguenti analisi dei dati:

- **Analisi descrittiva ed esplorativa.** Per avere una panoramica della valutazione generale del programma di formazione.
- **Analisi univariata e bivariata** (analisi di correlazione), per capire se la soddisfazione è correlata al genere o alla città degli studenti, dei docenti e del personale educativo.
- **Analisi comparativa** tra gruppi (insegnanti e personale educativo/studenti).

4.2. Sondaggi sulla consapevolezza

Tutte le voci sono state progettate da una **prospettiva femminista intersezionale** e appositamente per i giovani studenti (linguaggio ed espressioni; immagini; esempi...).

La prima versione del sondaggio progettato è stata **valutata da cinque esperti in metodologia e violenza di genere e da cinque coetanei degli studenti**. I loro commenti sono stati implementati per migliorare la versione finale dell'indagine in collaborazione tra l'IET e i coordinatori di questo progetto (**Appendice C**).

Nella seguente tabella presentiamo lo schema dell'indagine:

Tabella 4. Dimensione dell'indagine pre/post-test

Dimensioni	Informazioni
Informazioni socio-demografiche	Identità di genere; orientamento sessuale; Background femminista
Concezione generale sulla GSBV: Micro-misoginia	Ruoli di genere; sessismo linguistico; violenza quotidiana sciovinista. Transinclusività; LGBTfobia; molestie sessuali; violenza esplicita e implicita
GSBV nelle relazioni sessuali-affettive giovanili	Aggressioni; gelosia; perdita della famiglia e delle amicizie; controllo dell'abbigliamento e delle attività ricreative; aggressione; molestia; stupro; comportamento passivo-aggressivo; minacce implicite; manipolazione psicologica maligna; abuso verbale; isolare una persona dalla famiglia e dagli amici; Uso del sesso per raggiungere obiettivi

Cyber violenza di genere	Controllo del cellulare; app di tracciamento (geolocalizzazione); spiare il telefono e monitorare le app; controllo dei social media; Controllo abusivo delle password
Identificazione della GSBV	Ruolo attivo e passivo nelle aggressioni; GSBV nelle relazioni sessuali-affettive; sostenere le persone aggredite.
Spazio sicuro	Espressione del genere; Supporto personale e di gruppo
Altro	Definizioni di GSBV; autopercezione e GSBV

Non tutti i partecipanti al pre-test erano presenti nel post-sondaggio. Per questo motivo, per impostare il campione, l'IET ha selezionato solo gli studenti che **hanno risposto sia al pre che al post-test**.

Tabella 5. Intervistato al sondaggio sulla consapevolezza e campione per centro

Serie di dati	N (totale n° di studenti per tipo di centro)	n (campione)	Campione finale
Int	2,192	328	485
Sc	1,882	320	487
Co**	1,582	310	313
Totale.....	5,656	958	1,285

*Errore di campionamento = 5%, intervallo di affidabilità = 95%, p e q = 50%.

** Non c'è un centro Co a Madrid.

Tabella 6. Intervistato al sondaggio sulla consapevolezza e campione per città

Serie di dati	N (totale n° di studenti per città)	n (campione) *	Campione finale		
			Pre-test	Post-test	Campione
Milano	2,670	310	661	567	436
Barcellona	1,136	288	554	537	519
Madrid**	1,877	320	351	351	330
Totale.....	5,656	918	1,566	1,455	1,285

Errore di campionamento = 5%, intervallo di affidabilità = 95%, p e q = 50%.

** Non c'è un centro Co a Madrid.

Analisi dei dati

L'IET **ha confrontato** la consapevolezza di GBV **prima e dopo il programma di intervento** (formazione per il capacity building e gamification) utilizzando un test di confronto mediano (Wilcoxon rank test). L'obiettivo era quello di rilevare se la **formazione e la gamification avessero un effetto nel miglioramento della consapevolezza sulla GBV**. In base alle caratteristiche dei dati è stata eseguita un'analisi descrittiva per verificare i risultati dei test statistici dei confronti mediani.

4.3 Focus Group

Come spiegato in precedenza, l'obiettivo dei focus group è stato quello di **capire se i corsi di formazione hanno contribuito a un'interiorizzazione dei contenuti presentati**. Pertanto, il team di ricerca ha progettato uno script dei focus group finalizzati alla **valutazione qualitativa dell'opinione degli studenti e dei TES sull'impatto della formazione di capacity building e del processo di gamification**.

I FG **sono stati condotti dai facilitatori** in ogni città e i partecipanti erano studenti e TES che hanno partecipato alla formazione.

L'IET ha suggerito di realizzare **2 Focus Group per centro**, 1 con gli insegnanti e 1 con gli studenti. Il campione doveva essere scelto tra i partecipanti (tra 7 e 10 persone per gruppo, tenendo conto della diversità e dell'eterogeneità). Gli studenti dovevano essere quelli che hanno partecipato alla formazione di capacity building, o al processo di gamification, e gli insegnanti dovevano essere correlati a questi studenti specifici.

Il **campione finale per città e tipo di centro** è mostrato nella tabella 7:

Tabella 7. Esempio di Focus Group

Tipo di centro	Partecipanti	Città			Totale
		Milano	Barcellona	Madrid	
Int	Studenti	10	11	15	36
	Insegnanti	5	11	8	24
	Totale	15	22	23	60
Sc	Studenti	12	24	13	49
	Insegnanti	5	6	1	12
	Totale	17	30	14	61

Il FG è stato registrato e **tutti i partecipanti hanno dato il loro consenso informato**.

Analisi dei dati:

Per l'analisi sono state utilizzate **analisi categoriali** tematiche e **narrazioni dominanti**. L'analisi includeva 4 fasi:

Tabella 8. Fasi di analisi FG

Fase	Descrizione dell'analisi
Riduzione	Trascrizione dei moderatori e traduzione delle parole più rilevanti in un documento codificato fornito dal team di valutazione.
Descrizione	Le informazioni codificate sono organizzate
Confronto	I dati ottenuti da fonti e strumenti diversi sono collegati e correlati
Interpretazione	Viene attribuito un significato alle informazioni ottenute, il fenomeno di studio viene interpretato e i risultati vengono emessi.

I dati raccolti erano abbastanza semplici, quindi **non è stato possibile fare un confronto** tra i focus group in ogni territorio e abbiamo deciso di utilizzarli per **comprendere meglio alcuni dei risultati quantitativi**.

4.4. Registrazione di fogli di gamification e interviste con facilitatori di gamification

Con l'obiettivo di comprendere il processo della gamification abbiamo preparato una scheda dove il **moderatore** della gamification **poteva registrare ogni azione attuata**:

1. Nome della **sfida e descrizione**
2. **Informazioni generali** sulla sfida (comprese le aspettative e il livello di soddisfazione)
3. **Informazioni specifiche** sulla sfida (partecipazione, effetto moltiplicativo delle azioni e tema della sfida)

Tuttavia, la gamification, così come progettata, **non è stata praticamente implementata a Milano mentre a Barcellona e Madrid** non ha avuto l'engagement sperato. Inoltre, le sfide in questi territori, per lo più lanciate con l'aiuto dei facilitatori, non hanno avuto quasi alcuna risposta in termini di azioni.

Tabella 9. Informazioni generali

	Barcellona	Madrid
Sfide portate a termine	52	55
Tasso medio di risposte (azioni)	1.25	0

Le interviste individuali o di gruppo che abbiamo realizzato con i facilitatori di gamification di ogni città avrebbero dovuto valutare qualitativamente il processo di gamification. Abbiamo deciso di focalizzarli sulle problematiche intervenute nel processo di gamification.

SODDISFAZIONE PER LA FORMAZIONE

Ipotesi sui dati

Il primo passo dell'analisi è stato capire se i nostri dati potessero essere considerati **normalmente distribuiti**. Il **test di Shapiro-Wilk**, progettato per respingere l'ipotesi di normalità se il campione è inferiore a 50 casi ($N > 33$) è stato applicato alle risposte TES. Il **test Kolmogorov-Smirnov**, progettato per respingere l'ipotesi di **normalità** se il campione ha più di **50 casi** ($N > 117$), è stato applicato alle risposte degli studenti. In entrambi i casi, concludiamo che i dati non sono normalmente distribuiti.

INSEGNANTI E PERSONALE EDUCATIVO (TES)

PROFILO

Complessivamente, **58 TES** hanno partecipato alla formazione per il capacity building e **33 hanno risposto** al sondaggio post-valutazione (56,9%).

Tra i TES che hanno risposto al sondaggio, **nessuno si considerava non binario**, trans o con un'altra autodefinizione di genere. Il nome di nascita dato e l'autodefinizione di genere **corrispondono in tutti i casi**. Il campione totale di TES è **cisgender**, **principalmente di sesso femminile**.

Grafico 1. Genere (auto-identificato)



Tabella 10. Genere e preferenza affettivo-sessuale

Genere e preferenza affettivo-sessuale							
A.2. Al momento, ti consideri...	A.3. In termini affettivi sessuali, hai una preferenza per ...						
		Persone non binarie	Donne	Uomini	Chiunque Non lo so	Non voglio rispondere	Totale
Donna	Freq.	2	4	21	0	1	28
	% Totale	6.1%	12.1%	63.6%	0%	3.0%	75.6%
Uomo	Freq.	1	7	1	0	0	9
	% Totale	3.0%	21.2%	3.0%	0%	0%	24.4%
Totale	Freq.	3	11	22	0	1	37
	% Totale	9.1%	33.3%	66.7%	66.7%	0%	100%

Le percentuali si basano sulle risposte totali Freq.=37 (N=33)

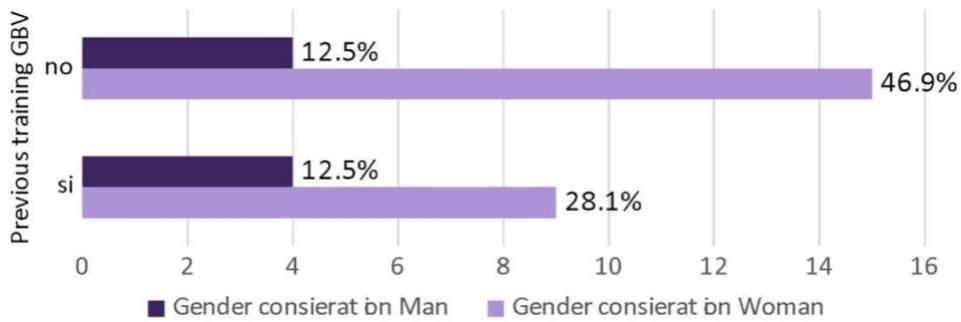
Come mostrato nella Tabella 10, in relazione alle preferenze affettive sessuali, **l'84,8% dei TES** si dichiara **eterosessuale**, il **12,1% gay-lesbica-bisessuale o attratto da una persona non binaria** e il 3% non ha voluto rispondere.

Tabella 11. Formazione precedente (GBV)

Formazione precedente GBV		
A.4. Hai già frequentato una formazione sul genere per il personale docente	Freq.	% Totale
Sì	13	40.6%
No	19	59.4%
Totale.....	32	100%

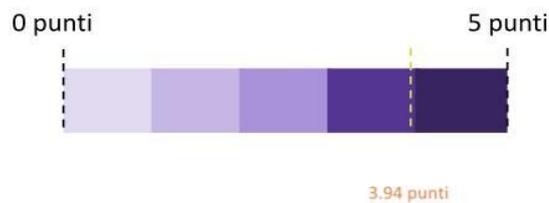
La maggior parte dei TES che hanno partecipato alla formazione per il capacity building (59,4%) **non aveva mai frequentato corsi sulla violenza di genere**. Tuttavia, il 12,5% dei TES maschi e il 28,1% delle TES femminili hanno dichiarato di aver frequentato una formazione sul genere per TES precedentemente (grafico 2).

Grafico 2. Precedente formazione GBV per genere (%)



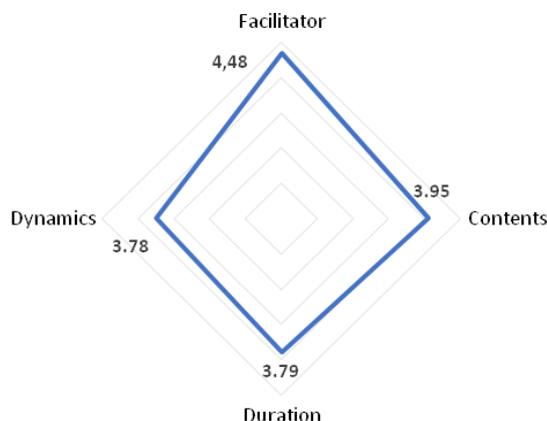
VALUTAZIONE GENERALE

Il TES ha valutato la formazione per il capacity building come **molto buona** (3,94 punti su una scala 0-5, F.I.).



In relazione alla valutazione complessiva, come possiamo vedere nel grafico 4, **i facilitatori** sono stati **valutati in modo eccellente**. D'altra parte, **i contenuti**, la **durata** e la **dinamica** sono considerati **buoni**, anche se le peggiori valutate sono state le dinamiche (3,78 punti). La durata ha avuto la valutazione più bassa che, tuttavia, è buona.

Grafico 3. Valutazione generale per area (scala 0-5)

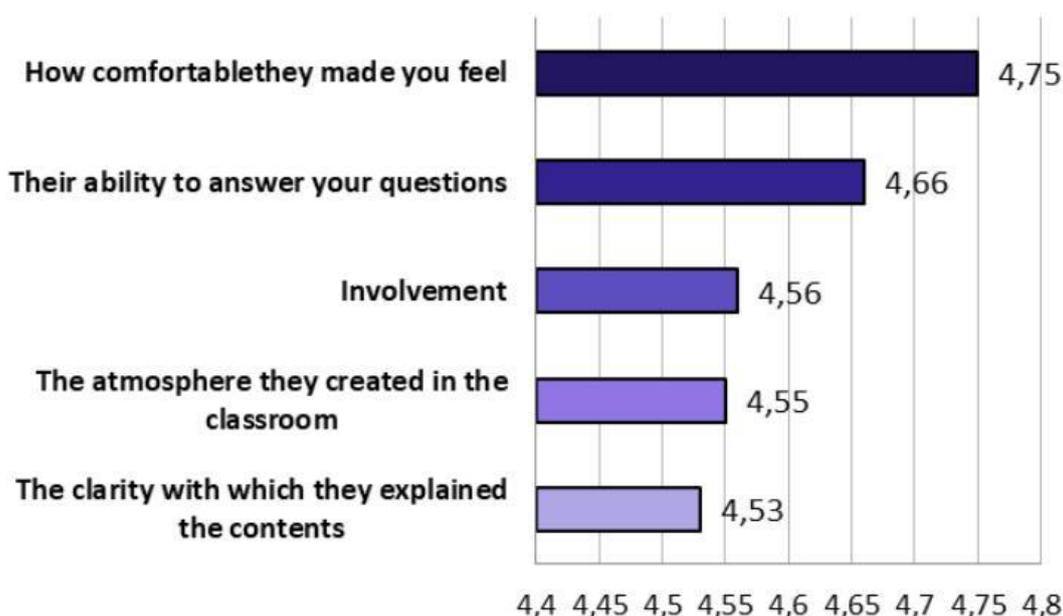


STRUTTURA E ORGANIZZAZIONE

Facilitatori:

La valutazione dei facilitatori è fondamentale per comprendere la soddisfazione per la formazione al capacity building e implica un ulteriore obiettivo: valutare il ruolo del management e le strategie sviluppate nel progetto Cut All Ties al fine di facilitare le sessioni **in modo efficace, generare idee e mettere le persone a proprio agio**.

Grafico 4. B.1. Abilità del facilitatore (scala 0-5)

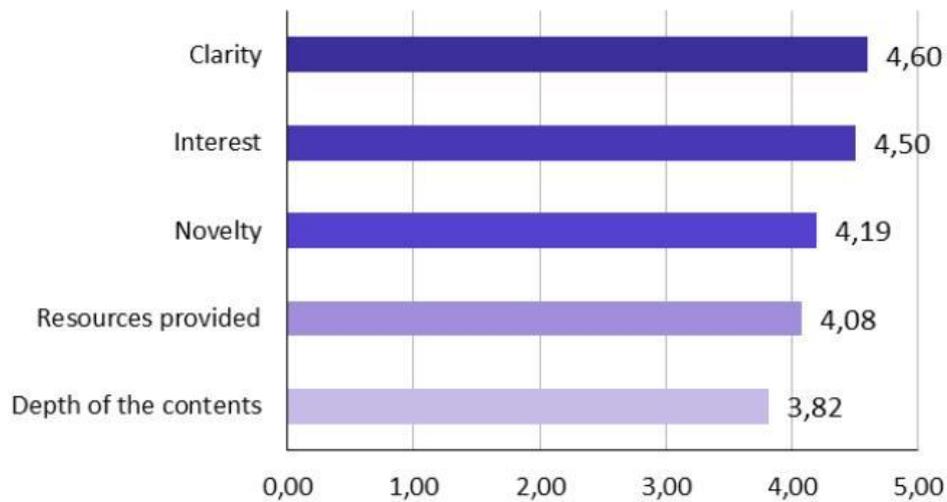


La maggior parte dei TES formati ha considerato **molto positivamente** tutte le capacità dei facilitatori. Nello specifico, ben valutata è la capacità di rendere piacevole la lezione e di rispondere alle domande che si sono presentate. Un certo margine di miglioramento è nella **chiarezza della spiegazione** e nell'atmosfera **di classe** e **nel coinvolgimento**.

Contenuto:

Come mostrato nel grafico 5, la valutazione complessiva dei contenuti è **molto buona**, in particolare in relazione alla loro chiarezza e interesse. Le **risorse** fornite nella formazione e la **novità** dei **contenuti** sono considerate **molto buone**. Tuttavia, la **profondità dei contenuti**, valutata come **buona**, può essere migliorata.

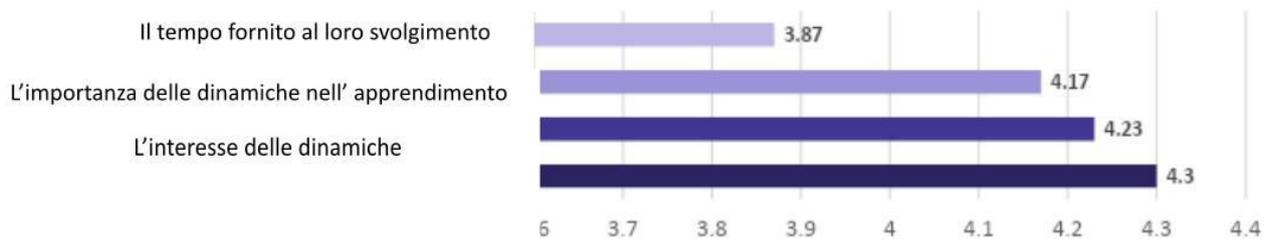
Grafico 5. B.2. Qualità del contenuto (scala 0-5)



Dinamiche:

I partecipanti hanno considerato le **dinamiche chiare e interessanti**. Tuttavia, il tempo previsto per svolgere la dinamica è stato **buono**, ma non sufficiente (3,87 punti).

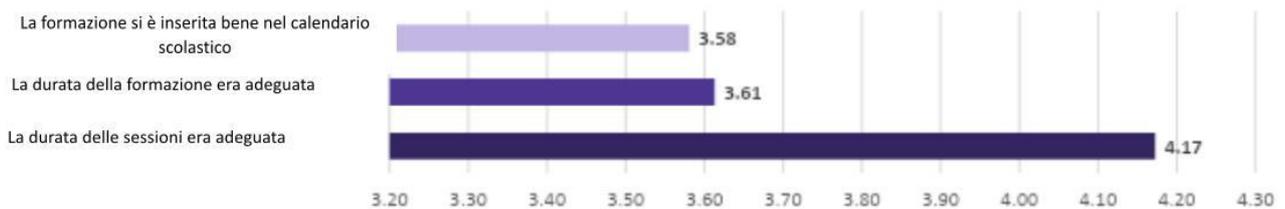
Grafico 6. B.3. Dinamiche (scala of 0-5)



Durata:

Sia la durata della formazione che l'**adeguatezza delle sessioni al calendario scolastico** sono state per lo più considerate **buone**, ma c'è anche spazio per miglioramenti. Tuttavia, i partecipanti hanno considerato la **durata** delle sessioni **molto buona**.

Grafico 7. B.4. Lunghezza del corso (scala 0-5)



CONTENUTI E ATTIVITÀ DELLE SESSIONI

Come prima approssimazione, è possibile notare che il **modulo 1 è stato il preferito**. Nella domanda aperta, qualcuno ha indicato di "apprezzarlo particolarmente come un'opportunità per affrontare questioni delicate e per impegnarsi con un vocabolario non familiare".

Il secondo modulo preferito è stato il numero 2. Nessuno ha considerato il quarto come favorito e, infatti, è stato considerato il **meno preferito** di gran lunga (Tabella 6). In relazione a quest'ultimo modulo di contenuti, nelle domande aperte, hanno indicato di aver trovato difficile coinvolgere gli studenti nell'uso dell'app perché "l'iniziativa deve provenire da un gruppo diverso o anche da compagni di classe con cui possono o meno avere affinità". Inoltre, i TES non hanno considerato l'app / la proposta di **gamification sufficientemente sviluppata**.

Tuttavia, più della metà del campione ha deciso di non indicare alcun modulo peggiore.

Tabella 12. Miglior modulo di contenuti

I migliori moduli di contenuti		
C.2a. Indica quali moduli ritieni abbiano funzionato meglio.	Freq.	% Totale
Modulo 1. Introduzione/socializzazione di genere e stereotipi	10	31.3%
Modulo 2. Violenza di genere	6	18.8%
Modulo 3. La/le Sessualità	2	6.3%
Modulo 4. Consapevolezza (introduzione all'APP e alle sfide)	0	0%
Dk/Da	14	43.8%
Totale.....	32	100%

Tabella 13. Moduli di contenuti peggiori

Moduli peggio valutati		
C.2b. Indica quali moduli ritieni abbiano funzionato peggio	Freq.	% Totale
Modulo 1. Introduzione/socializzazione di genere e stereotipi	1	3.1%
Modulo 2. Violenza di genere	2	6.25%
Modulo 3. La/le Sessualità	4	12.5%
Modulo 4. Consapevolezza (introduzione all'APP e alle sfide)	11	34.4%
Dk/Da	16	50.0%
Totale.....	32	100%

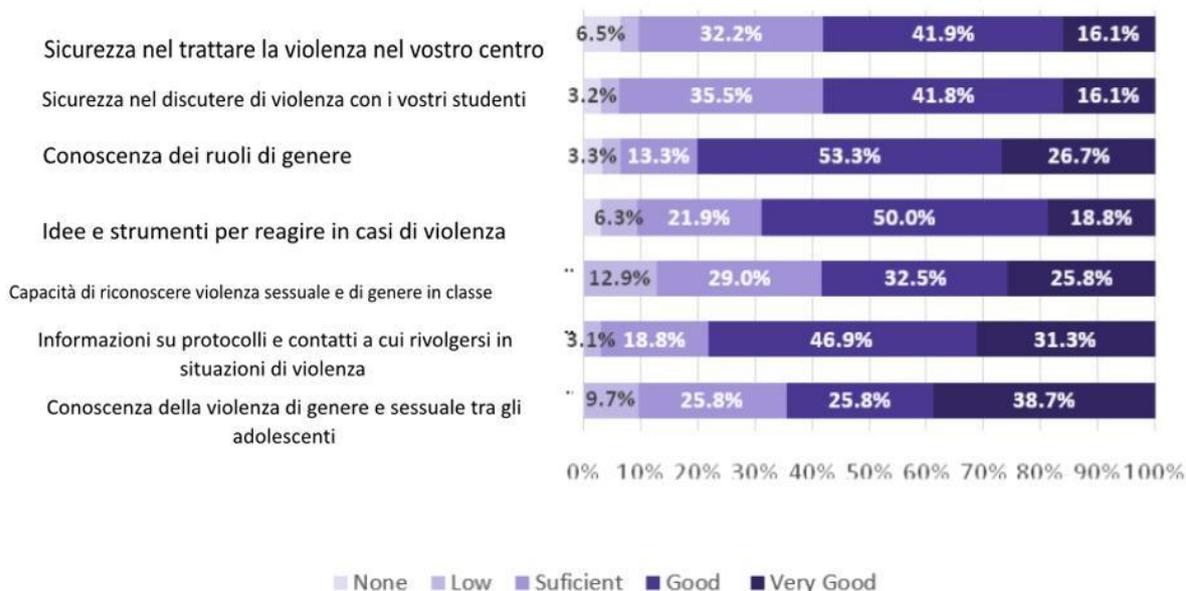
CONOSCENZE ACQUISITE

Come mostrato nel grafico 8, nel complesso, i TES hanno riscontrato che le conoscenze apprese all'interno del programma sono state **soddisfacenti** (ottime conoscenze acquisite) e, più specificamente, che hanno aumentato significativamente la loro consapevolezza sul genere e la **violenza sessuale negli adolescenti** e la **competenza su protocolli e contatti a cui fare riferimento in situazioni violente**.

Tuttavia, erano approssimativamente divisi sul fatto che la formazione per capacity building li aiutasse ad affrontare la violenza nel loro istituto in modo più sicuro (il 6,5% considera questa parte della formazione molto bassa).

Un altro 12,9% ritiene che la formazione non sia vantaggiosa per aumentare la capacità dell'insegnante di riconoscere il genere e la violenza sessuale in classe. Inoltre, quasi il 10% afferma di non avere una migliore conoscenza sulla violenza sessuale e di genere negli adolescenti dopo la formazione.

Grafico 8. D.1. Grado comparativo di apprendimento (%)



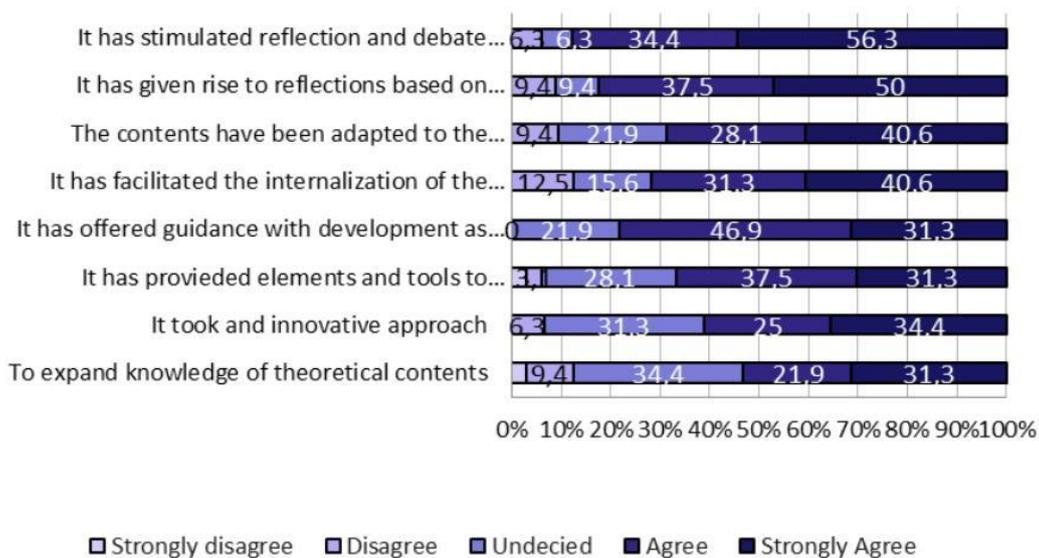
La maggior parte dei partecipanti concorda **fortemente** o **concorda** con tutte le affermazioni sulla formazione (grafico 9).

Tuttavia, se il 31,3% dei TES è **indeciso** quando l'IET chiede loro se il corso ha avuto un approccio innovativo al GBV, il 34,4% lo considera innovativo. Il 31,3% dei partecipanti **concorda fortemente** sul fatto che il corso li abbia **aiutati ad approfondire i contenuti teorici sulla GBV** e ritiene che abbia **facilitato l'interiorizzazione del problema** (40.6%). Ritengono che il corso abbia offerto un accompagnamento nel loro processo di crescita come TES, ma i dati mostrano che c'è spazio per miglioramenti (il 46,9% era indeciso su

questo argomento). Il corso è stato **molto utile** per riflettere sulle esperienze del centro (50,0%), e i contenuti sono stati adattati alle necessità dei TES (40,6%).

È importante sottolineare che i TES hanno considerato la formazione una **buona pratica** al fine di stimolare la riflessione e il dibattito sulla GBV (54,5%). Tuttavia, solo il 30,3% ritiene che **il corso abbia fornito elementi e strumenti per riconoscere e agire di fronte alla GBV in classe**.

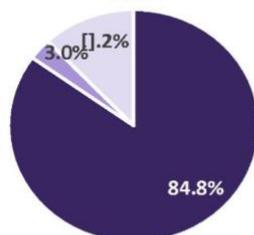
Grafico 9. D.2. Obiettivi della formazione al Capacity Building (scala 0-5)



IMPORTANZA

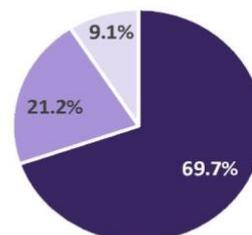
L'interesse suscitato tra i TES in termini di necessità di ripeterlo (grafico 11) e la volontà di seguire un corso più approfondito su questo argomento (grafico 10) mostrano chiaramente **il successo della formazione**.

Graph 10. E.1. Do you think this type of training should be repeated next year for other TES?



■ Yes
 ■ No
 ■ I don't know

Graph 11. E.2. Would you participate in an in-depth course on this topic?

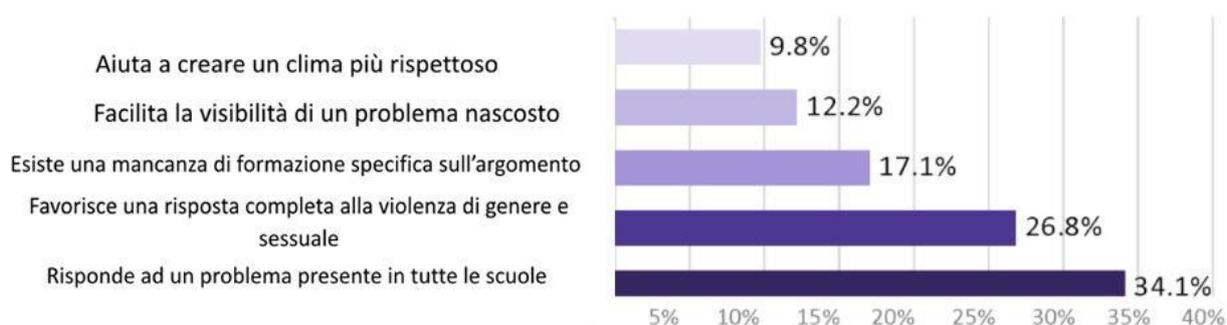


■ Yes
 ■ No
 ■ I don't know

Secondo i dati (grafico 12) la **formazione favorisce una risposta globale all'aggressione sessuale o alla violenza** e facilita la visibilità di un problema nascosto (26,8%) e risponde ancora più chiaramente a un problema presente in tutte le scuole.

Tuttavia, solo il 17,1% ritiene che **colmi la mancanza di formazione specifica relativa alla GBV**. Questi risultati non sono sorprendenti considerando la mancanza di formazione relativa alla GBV nelle scuole, ma è insolito che, anche se i partecipanti consideravano questa formazione proficua e **utile**, solo il 9,8% crede che contribuirebbe a creare un clima più rispettoso nella scuola e nelle loro classi.

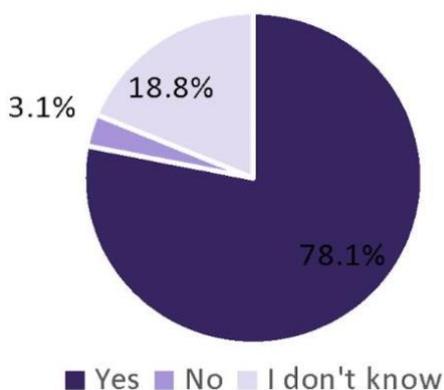
Grafico 12. E.2.2. Necessità della formazione



Applicare ciò che hanno imparato

Secondo le risposte, la **stragrande maggioranza** dei partecipanti ritiene che la formazione potrebbe essere utile nella quotidianità delle loro lezioni

Grafico 13. E.3. Pertinenza della formazione (%)



ANALISI DI CORRELAZIONE

Correlazioni non significative sono state trovate esplorando, con il **Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman**, le relazioni tra **genere / paese** e il **livello generale di soddisfazione con il programma di capacity building**. Quando sembra esistere una correlazione, il valore p mostra la probabilità che questa forza possa verificarsi per caso perché è maggiore del livello di significatività (>0,005)

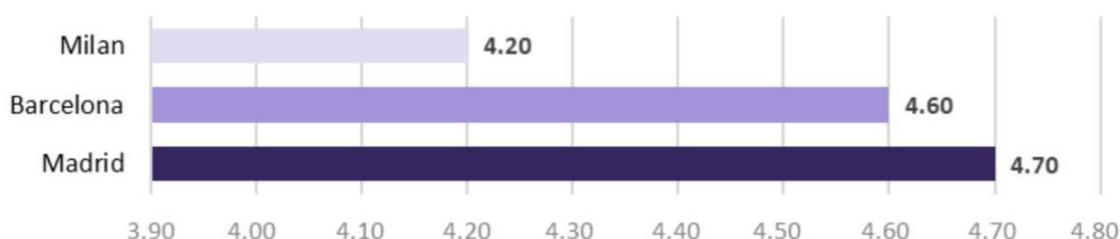
Tabella 14 Correlazione: tasso complessivo*genere e città

Spearman rank-order correlation coefficient		
		F.I. Tasso complessivo
A.2 Autoidentificazione di genere	C.	0.050
	Sig.	0.782
	N	33
A.1. Città	C.	0.161
	Sig.	0.371
	N	33

Tuttavia poche correlazioni possono essere evidenziate:

La **valutazione complessiva dei facilitatori**, in tutti i casi **molto buona**, è comunque leggermente inferiore in Italia

Grafico 14. Valutazione dei facilitatori per città (scala 0-5)



Come mostrato nel grafico seguente, mentre a Barcellona e Madrid gli **strumenti, i protocolli e le idee** trasmesse sono considerati **molto buoni**, in Italia sono considerati **buoni**.

**Grafico 15. Strumenti e informazioni sulla valutazione dei protocolli per città
(scala 0-5)**



D.1.e Informazioni su protocolli e contatti a cui rivolgersi in situazioni di violenza

D.1.d. Idee e strumenti per reagire in casi di violenza

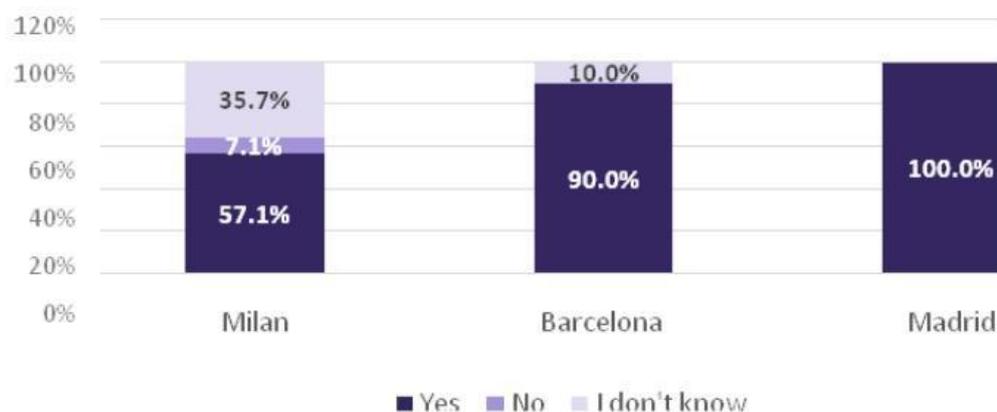
Alcune correlazioni significative sono state trovate esplorando le relazioni tra **genere** e **paese** con l'importanza **attribuita**. A Barcellona e Madrid la soddisfazione per le informazioni sui protocolli e sui contatti per riferirsi alle situazioni di GBV è stata **molto** buona, e a Milano è stata considerata **buona**.

Tabella 15. Correlazione: genere e paese*importanza attribuita

		Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman		
		E.1. Dovrebbe essere ripetuto l'anno prossimo per altri TES	E.2. Partecipare ad un corso di approfondimento	E.3. Essere in grado di applicare ciò che hai imparato
A.2 Autoidentificazione di genere	C.	-0.066	0.184	0.054
	Si g.	0.717	0.305	0.768
	N	33	33	32
A.1. Città	C.	0.173	0.127	-.442*
	Si g.	0.336	0.481	0.011
	N	33	33	32

Tutti i TES di Madrid e la maggior parte dei TES di Barcellona ritengono che le conoscenze acquisite durante la formazione **sarebbero utili alla loro vita quotidiana nelle loro classi**. Al contrario, a Milano, solo il 57,1% ritiene che i contenuti possano essere utili e la maggior parte dei TES non ne è sicura.

Grafico 16. Differenze tra la percezione dell'usabilità del corso (% delle risposte)



Correlazioni non significative sono state trovate in altri casi (come mostrato nelle tabelle seguenti).

Tabella 16. Correlazione: facilitatori* genere e città

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman						
B.1. Si prega di valutare i seguenti aspetti specifici dei facilitatori		La chiarezza con cui hanno spiegato i contenuti	Il comfort che ti hanno fatto sentire	La loro capacità di rispondere alle tue domande	L'atmosfera della lezione	Coinvolgimento
A.2 Autoidentificazione di genere	C.	0.085	-0.031	-0.111	-0.076	-0.047
	Sig	0.642	0.866	0.545	0.683	0.800
	N	32	32	32	31	32
A.1. Città	C.	.570**	.461**	.491**	.373*	0.340
	Sig	0.001	0.008	0.004	0.039	0,057
	N	32	32	32	31	32

Tabella 17. Correlazione: contenuti*genere e città

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman						
B.2. Si prega di valutare i seguenti aspetti specifici dei contenuti		Interesse	Chiarezza	Novità	Risorse fornite	Profondità del contenuto
A.2 Autoidentificazione di genere	C.	0.105	0.037	-0.044	-0.088	0.101
	Sig.	0.566	0.842	0.812	0.640	0.589
	N	32	32	31	31	31
A.1. Città	C.	0.103	.429*	-0.066	0.008	.370*
	Sig.	0.574	0.014	0.725	0.964	0.040
	N	32	32	31	31	31

Tabella 18. Correlazione: dinamica*genere e paese

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman					
B.3. Si prega di valutare i seguenti aspetti specifici delle dinamiche o delle attività di formazione		La rilevanza per il processo di apprendimento	Chiarezza	Tempo previsto per il loro sviluppo	Interesse
A.2 Autoidentificazione di genere	C.	0.033	0.024	0.028	0.024
	Sig.	0.863	0.901	0.885	0.902
	N	30	30	30	30
A.1. Città	C.	0.215	.502**	.437*	0.113
	Sig.	0.254	0.005	0.016	0.551
	N	30	30	30	30

Tabella 19. Correlazione: durata*genere e paese

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman				
B.4. Si prega di valutare i seguenti aspetti specifici della durata della formazione		La durata del corso è stata adeguata	La durata delle sessioni è stata adeguata	Si è adattata bene al calendario scolastico
A.2 Autoidentificazione di genere	C.	0.094	0.120	0.053
	Sig.	0.617	0.537	0.775
	N	31	29	31
A.1. Città	C.	-0.064	0.054	0.273
	Sig.	0.731	0.780	0.137
	N	31	29	31

Tabella 20. Correlazione: apprendimento*genere e paese

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman								
D.1. Si prega di valutare il proprio grado di apprendimento o acquisizione dei seguenti aspetti		Conoscenza dei ruoli di genere	Conoscenza della violenza sessuale e di genere nei giovani	Riconoscere GBV in classe	Idee e strumenti per reagire in caso di violenza	Informazioni su protocolli e contatti a cui fare riferimento in situazioni GBV	Fiducia nel discutere di violenza con i tuoi studenti	Sicurezza nel gestire GBV nel vostro centro
A.2 Autoidentificazione di genere	C.	0.043	0.125	0.026	0.181	0.337	0.062	0.048
	Si g.	0.821	0.501	0.891	0.320	0.059	0.742	0.797
	N	30	31	31	32	32	31	31
A.1. Città	C.	-0.126	0.151	0.101	.501**	.542**	0.179	0.231
	Si g.	0.507	0.416	0.587	0.003	0.001	0.335	0.211
	N	30	31	31	32	32	31	31

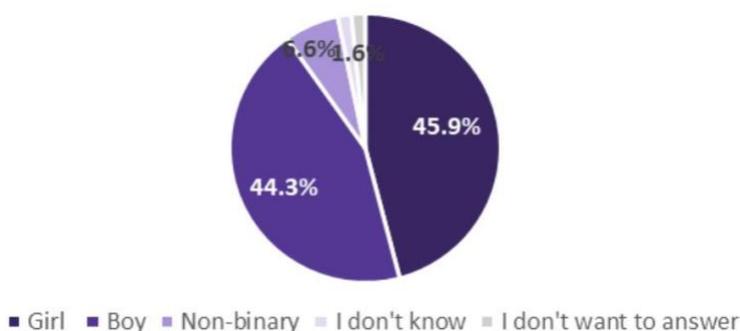
STUDENTI

PROFILO

Complessivamente, **158 studenti** hanno partecipato alla formazione per il capacity building e **128 hanno risposto** al sondaggio post-valutazione (81,01%).

Mentre la stragrande maggioranza dell'identificazione di genere degli studenti corrisponde al genere del nome dato, quindi possono essere considerati **cisgender**, alcuni di loro si identificano come **non binari (6,6%)**.

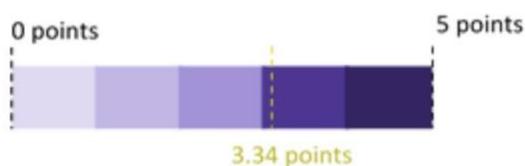
Grafico 17. Genere (auto-identificato)



Le opzioni di risposte sulle preferenze sessuali non sono **state ben tradotte**, quindi i risultati non sono validi e **dobbiamo ometterli dall'analisi**.

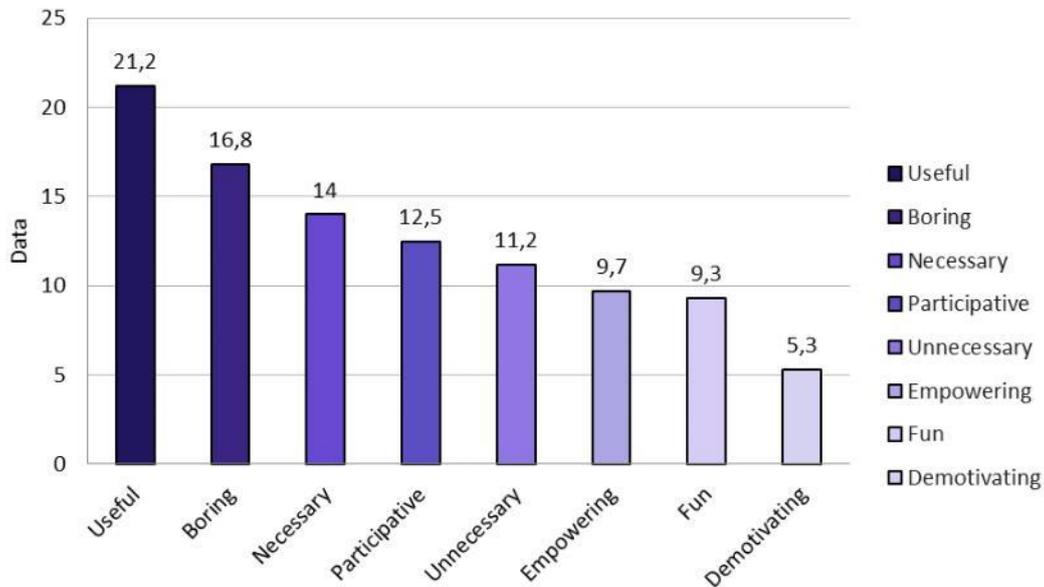
VALUTAZIONE GENERALE

Gli studenti hanno valutato la formazione per il capacity building come **buona** con un tasso complessivo di 3,34 punti su una **scala 0-5** (P.15).



Le **parole più usate per descrivere la formazione** (è stato chiesto loro di scegliere un massimo di tre tra otto opzioni) sono state

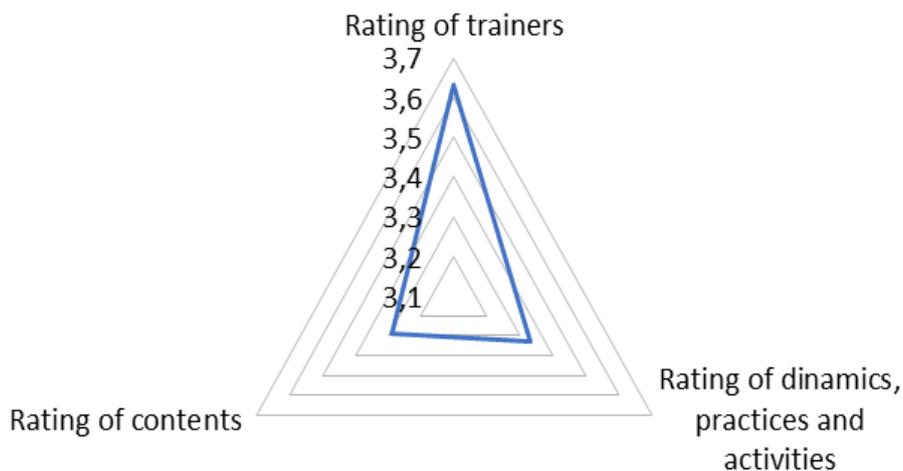
Grafico 18. P.4. Descrizione della formazione (%)



La maggior parte era positiva con un 54,0% che descrive la formazione come **utile, necessaria, potenziante o divertente**. Tuttavia, una percentuale considerevole di studenti ha anche pensato che la formazione fosse **noiosa e/o inutile o demotivante**. È anche importante ricordare che c'è ancora molto spazio per migliorare la partecipazione.

Come mostrato nel grafico 19, in relazione alla **valutazione complessiva**, i facilitatori, i contenuti formativi e le dinamiche implementate, sono stati **ben valutati**.

Grafico 19. Valutazione generale per area (scala 0-5)

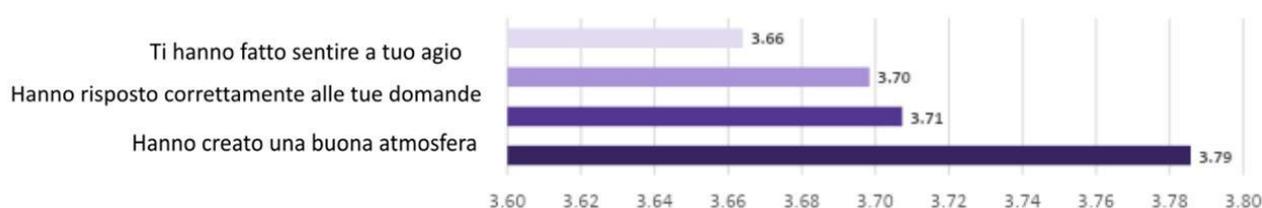


STRUTTURA E ORGANIZZAZIONE

Facilitatori:

Gli studenti si sono sentiti parzialmente a proprio agio durante la formazione, un elemento che dovrebbe essere migliorato nelle prossime edizioni. Inoltre, **non erano completamente soddisfatti** delle capacità di rispondere alle loro richieste, né estremamente sicuri delle capacità dei formatori di generare una buona atmosfera. L'elemento **meglio valutato** è stata la **capacità dei facilitatori di spiegare i contenuti della formazione in modo chiaro**.

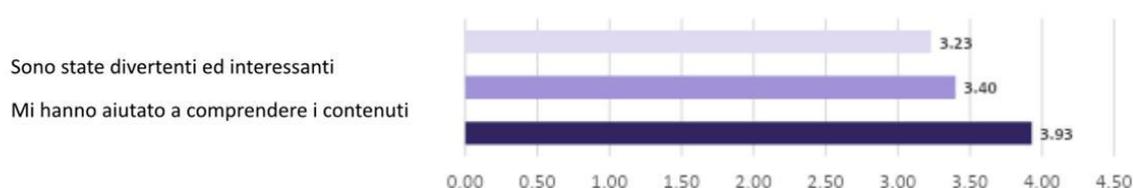
Grafico 20. P.5. Abilità del facilitatore (scala 0-5)



Dinamiche:

I partecipanti hanno mostrato un **buon livello** di soddisfazione per le **dinamiche**, le pratiche e le altre attività della formazione. Hanno considerato queste dinamiche "facili da capire", ma non molto divertenti né estremamente utili per la comprensione dei contenuti.

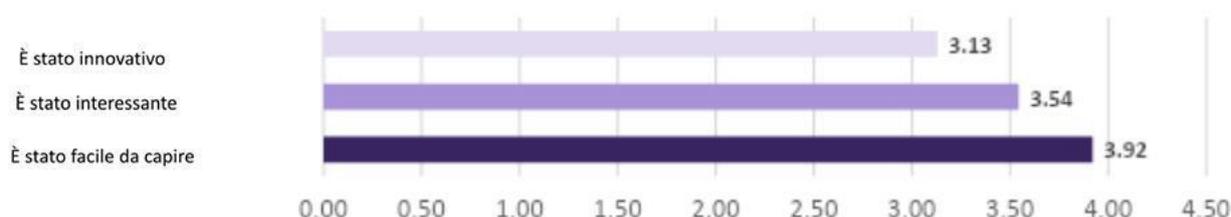
Grafico 21. P.7. Dinamiche (scala 0-5)



Contenuto:

Gli studenti hanno considerato il **contenuto** la **parte meno interessante della formazione**. Tuttavia, hanno considerato **buono** l'aspetto innovativo di questi contenuti, e **quasi molto buona** la loro comprensibilità.

Grafico 22. P.6. Qualità dei contenuti (scala 0-5)



CONTENUTI E ATTIVITÀ DELLE SESSIONI

Ad una prima approssimazione, è possibile rilevare che il **modulo 3 è risultato il preferito**, nella domanda aperta gli studenti indicano che "gli è piaciuto l'agio di parlare di tutto apertamente e risolvere eventuali dubbi". **Il secondo favorito è risultato il modulo 1.**

Nessuno ha considerato il quarto modulo come uno dei loro preferiti e, in effetti, **è stato di gran lunga il meno considerato** (Tabella 15). Nelle domande aperte, hanno indicato che "è un problema che ha meno impatto e non è nuovo, è stato lo stesso slogan più e più volte"; hanno "trovato l'argomento [nel modulo sulla consapevolezza] non molto chiaro" e "non abbastanza dettagliato"; hanno anche pensato che "il modulo si è rivelato estremamente noioso e inefficace" e che "tutte le strategie di sensibilizzazione messe in atto, ad esempio, dalla comunità LGBT hanno avuto esattamente l'effetto opposto".

Peraltro, più di tre quarti del campione ha deciso di **non indicare alcun modulo come migliore.**

Tabella 21. Valutazione dei moduli: i migliori moduli (%)

Moduli meglio valutati		
	Freq.	% Totale
P.9.a. Indica quali moduli ritieni abbiano funzionato meglio.		
Modulo 1. Introduzione/socializzazione di genere e stereotipi	9	7.0%
Modulo 2. Violenza di genere	6	4.7%
Modulo 3. La/le Sessualità	15	11.7%
Modulo 4. Consapevolezza (introduzione all'APP e alle sfide)	2	1.6%
Dk/Da	86	67.2%
Totale.....	128	100%

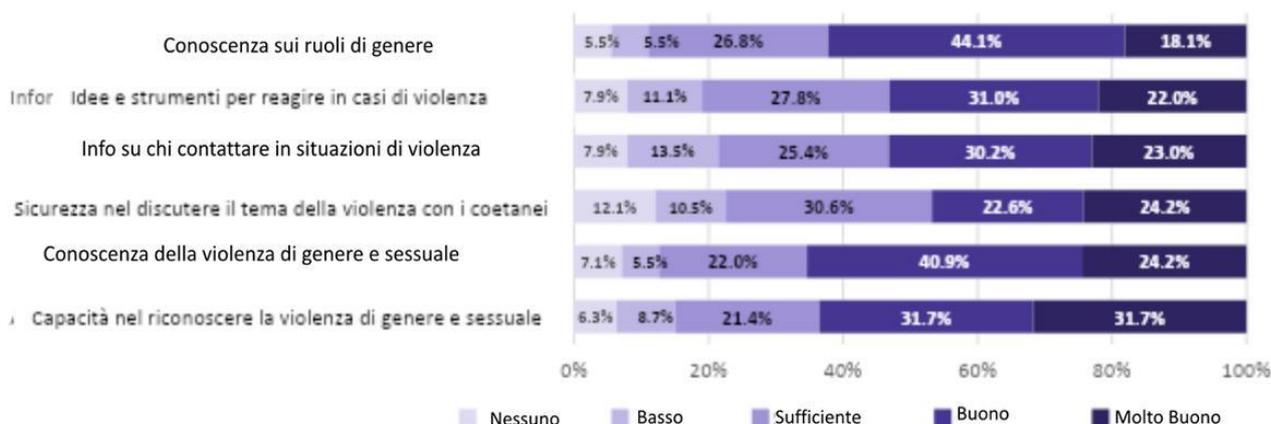
Tabella 22. Valutazione dei moduli: moduli peggiori (%)

Moduli peggiori valutati		
P9.b. Indica quali moduli ritieni abbiano funzionato peggio	Freq.	% Totale
Modulo 1. Introduzione/socializzazione di genere e stereotipi	11	8.6%
Modulo 2. Violenza di genere	2	1.6%
Modulo 3. La/le Sessualità	2	1.6%
Modulo 4. Consapevolezza (introduzione all'APP e alle sfide)	31	24.2%
Dk/Da	82	64.1%
Totale.....	46	100%

CONOSCENZE ACQUISITE

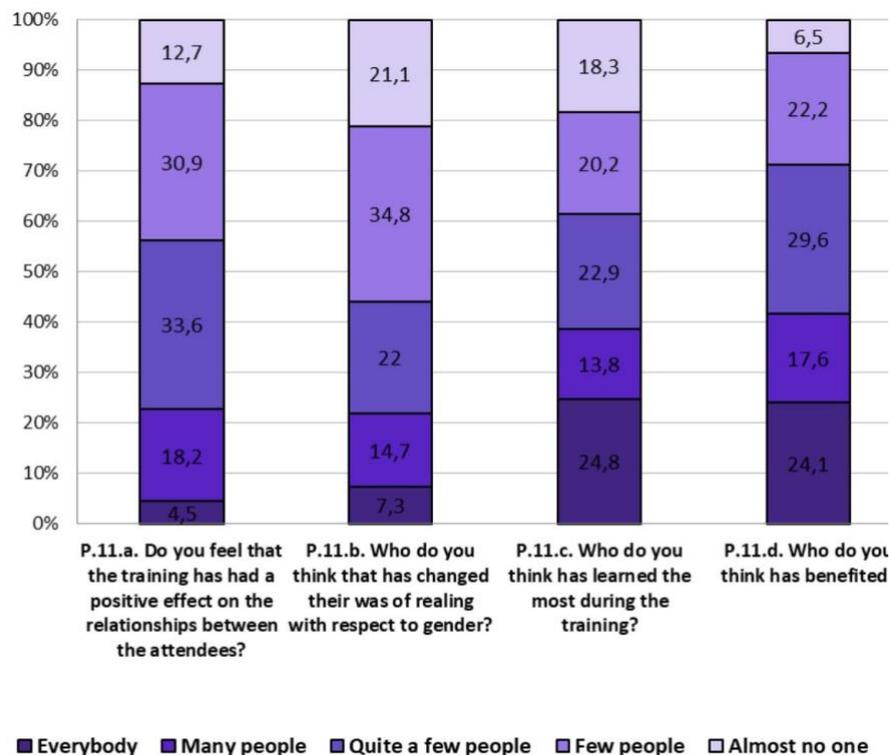
Come mostrato nel grafico 23, quasi la metà del campione ha rilevato che la conoscenza dei ruoli di genere acquisita nella formazione è stata buona così come le conoscenze sul genere e sulla violenza sessuale. Più discordante è l'opinione sulla capacità della formazione di aumentare la loro **capacità di riconoscere la violenza di genere** e sessuale nella loro vita quotidiana: il 21,4% considera questa conoscenza **moderata**; il 31,7% **buona** e il 31,7% **alta**. Allo stesso modo, sono stati approssimativamente divisi sul fatto che la formazione sul capacity building potesse aiutarli ad **affrontare la violenza con i loro coetanei in modo più sicuro**: il 12,1% ritiene che la formazione non abbia avuto un impatto nell'aumentare la loro fiducia; il 10,5% dichiara che ha avuto un basso impatto anche se, d'altra parte, il 24,2% ha trovato la formazione **molto utile** in questo aspetto

Grafico 23. P.10. Grado comparativo di apprendimento (%)



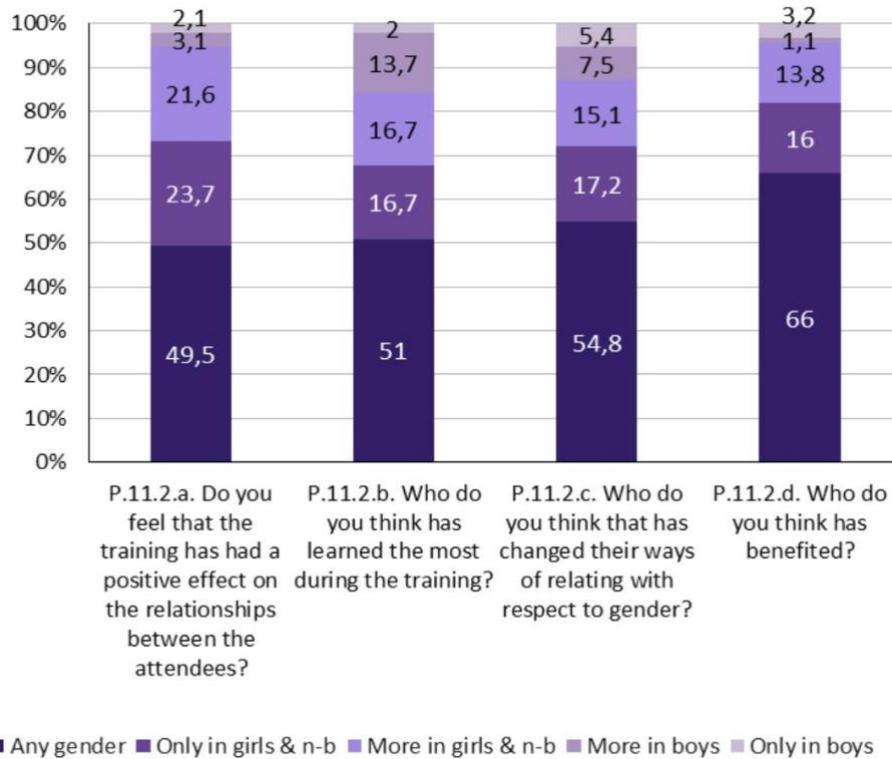
La percezione generale è che i **benefici diretti del corso** siano stati notati in "parecchie persone" o "poche persone". **L'apprendimento** è stato il beneficio condiviso tra gruppi più ampi di persone, ma per quanto riguarda l'impatto sulle modalità di relazione rispetto al genere il corso sembra aver prodotto cambiamenti su **pochi studenti o quasi nessuno** (21%). Tuttavia, i **benefici della formazione sono considerati più ampi**.

Grafico 24. P.11.a. Impatto della formazione (%)



Come possiamo vedere nel grafico 25, l'impatto della formazione, in termini di **effetto positivo**, apprendimenti e trasformazioni è stato considerato non di genere da **quasi la metà degli intervistati**. Tuttavia, la maggior parte dell'altra metà ha ritenuto che **la formazione avesse effetti solo o principalmente sulle ragazze e sulle persone non binarie piuttosto che sui ragazzi**. L'impatto sui ragazzi è per lo più pensato nell'apprendimento (solo o per lo più ragazzi 15%).

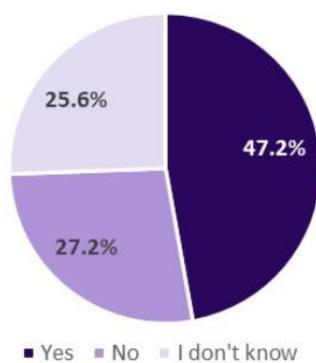
Grafico 25. P11.b. Sesso degli studenti interessati dalla formazione (%)



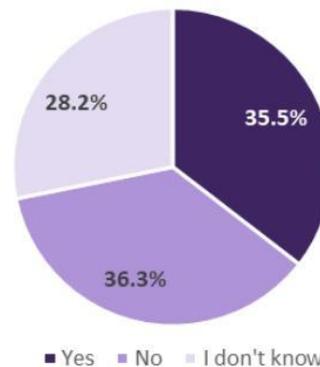
IMPORTANZA

La disponibilità degli studenti a seguire un corso più approfondito sulla GBV (grafico 27) è **piuttosto bassa**, mentre quasi la **metà di loro** ritiene che un corso come questo **dovrebbe essere ripetuto** (grafico 26).

Graph 26. P.12. Do you think this type of training should be repeated next year for other students?

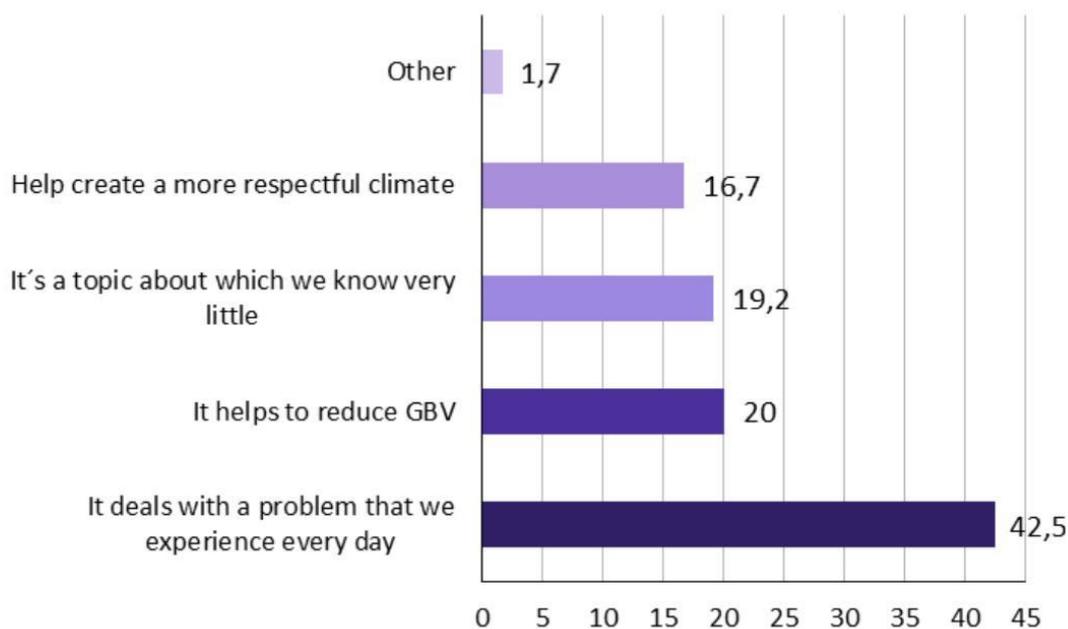


Graph 27. P.13. Would you like to take further training to explore this topic in greater depth?



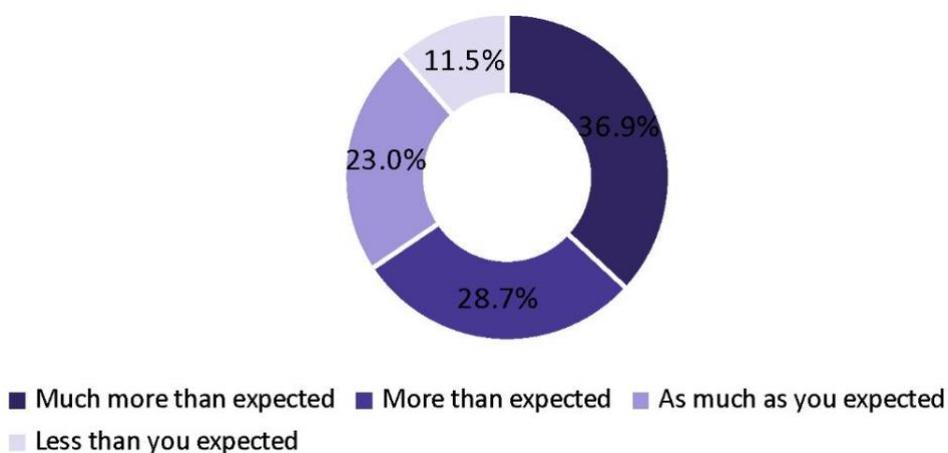
Come mostrato nel grafico 28, due quinti degli studenti hanno indicato che la **formazione risponde a un problema presente nella loro vita quotidiana**. Tuttavia, la necessità di fare formazione per contribuire a creare un clima più rispettoso non è considerata e nemmeno il fatto che tratti un argomento sconosciuto o che possa aiutare a ridurre la GBV.

Grafico 28. P.13. Necessità di formazione (%)



La maggior parte degli studenti (circa il 65%) **ha apprezzato la formazione molto più o più del previsto**, e solo il 10% è sembrato deluso in questo senso (grafico 29).

Grafico 29. P.14. Soddisfazione della formazione (%)



ANALISI DI CORRELAZIONE

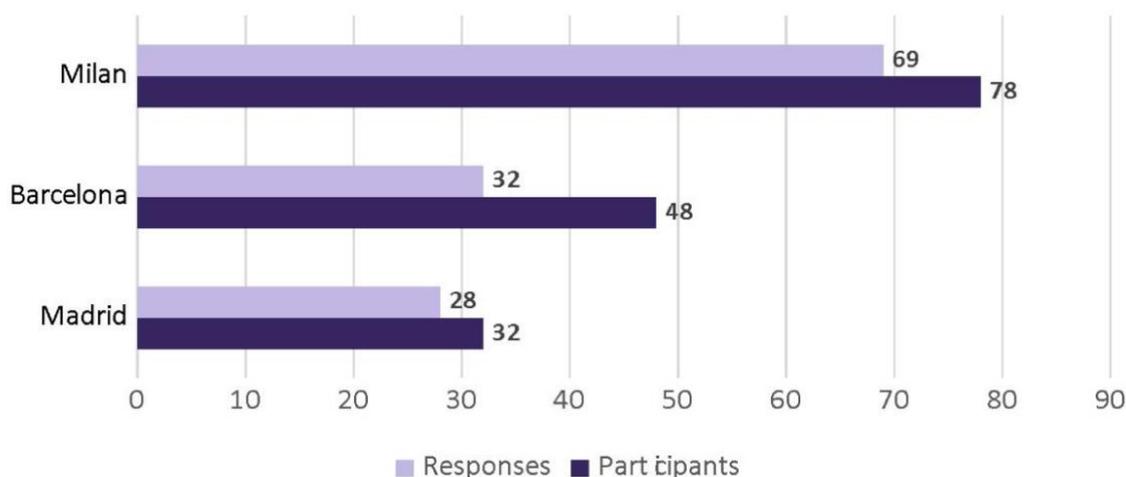
Secondo l'analisi di correlazione tra soddisfazione e gruppi, **la formazione è stata vissuta in modo non omogeneo nelle diverse città**. Al contrario, sono state trovate correlazioni non significative con l'autoidentificazione di genere degli studenti. Il valore p del coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman mostra l'alta probabilità che le correlazioni possano verificarsi per caso.

Tabella 23. Correlazione: Tasso complessivo*genere e città

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman		
		P. 15. Tasso complessivo
P.2.Autoidentificazioni e di genere	C.	-0,094
	Sig.	0,321
	N	114
P.0. Città	C.	,595**
	Sig.	0,000
	N	119

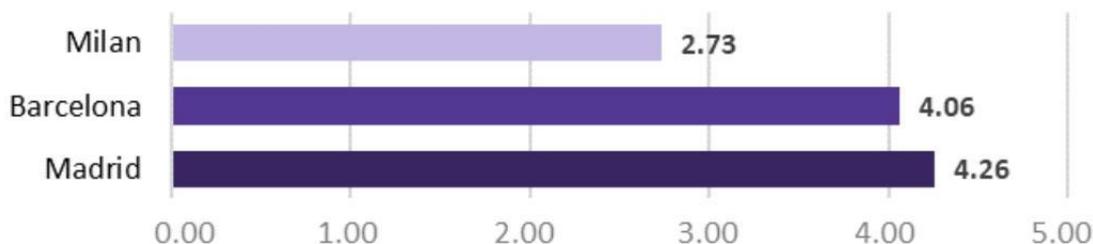
Questa differenza nella valutazione per città è probabilmente anche **correlata alle diverse condizioni in cui la formazione è stata erogata e realizzata** (vedi il rapporto di attuazione per maggiori dettagli). Ad esempio, come possiamo vedere nel grafico 30, a Milano sono stati formati più del doppio del numero di alunni che a Madrid (e molto più che a Barcellona). Inoltre, in alcune città, gli studenti resistenti alla formazione sono stati autorizzati a non partecipare, mentre in altri contesti i facilitatori hanno dovuto affrontare nella stessa sessione molti più studenti e alcuni di loro erano riluttanti a partecipare.

Grafico 30. Formazione dei partecipanti per città (totale)



Mentre a Barcellona e Madrid la valutazione complessiva della formazione degli studenti è stata **molto buona**, a Milano è stata considerata appena **sufficiente** (grafico 31).

Grafico 31. Valutazione complessiva per città (scala 0-5)

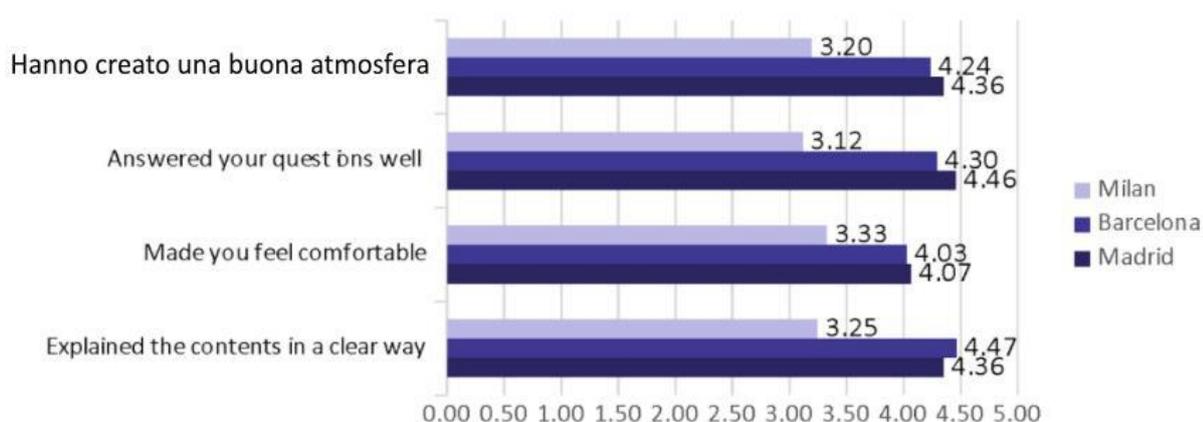


In particolare, i dati della tabella 24 mostrano che gli studenti italiani erano meno soddisfatti **dei loro facilitatori** rispetto ai loro coetanei spagnoli. Come possiamo vedere nel grafico 32 la differenza è riprodotta in tutti gli elementi di facilitazione valutati.

Tabella 24. Correlazione: facilitatori*genere e città

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman					
P.5. I formatori...		Hanno spiegato chiaramente	Ti hanno fatto sentire a tuo agio	Hanno risposto bene alle tue domande	Hanno creato una buona atmosfera
P.2. Autoidentificazione di genere	C.	-0,038	-0,029	0,039	-0,043
	Sig.	0,682	0,755	0,674	0,645
	N	121	120	121	118
P.0. Città	C.	,509**	,276**	,498**	,425**
	Sig.	0,000	0,002	0,000	0,000
	N	126	125	126	123

Grafico 32. P.5. Valutazione dei facilitatori per città (scala 0-5)

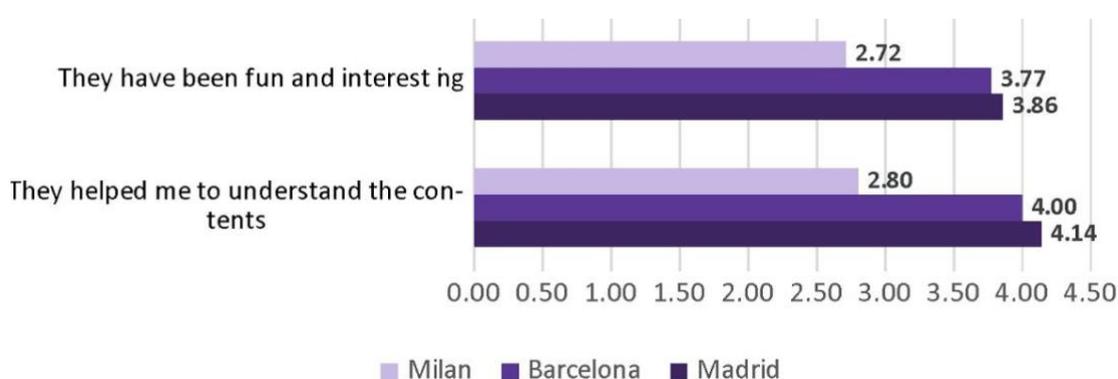


Allo stesso tempo, gli studenti di Milano non hanno ritenuto le dinamiche molto divertenti e interessanti né utili per comprendere meglio i contenuti

Tabella 25. Correlazione: genere e paese*dinamiche

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman				
P.7. Le dinamiche, pratiche, attività che hai svolto...		Hanno aiutato a comprendere i contenuti	Sono state divertenti e interessanti	Sono state facili da capire
P.2. Autoidentificazione di genere	C.	-0,073	-0,022	-0,021
	Sig.	0,431	0,808	0,816
	N	119	120	120
P.0. Città	C.	,486**	,415**	0,174
	Sig.	0,000	0,000	0,051
	N	125	126	126

Grafico 33. P.7. Dinamiche: Valutazione per città (scala 0-5)

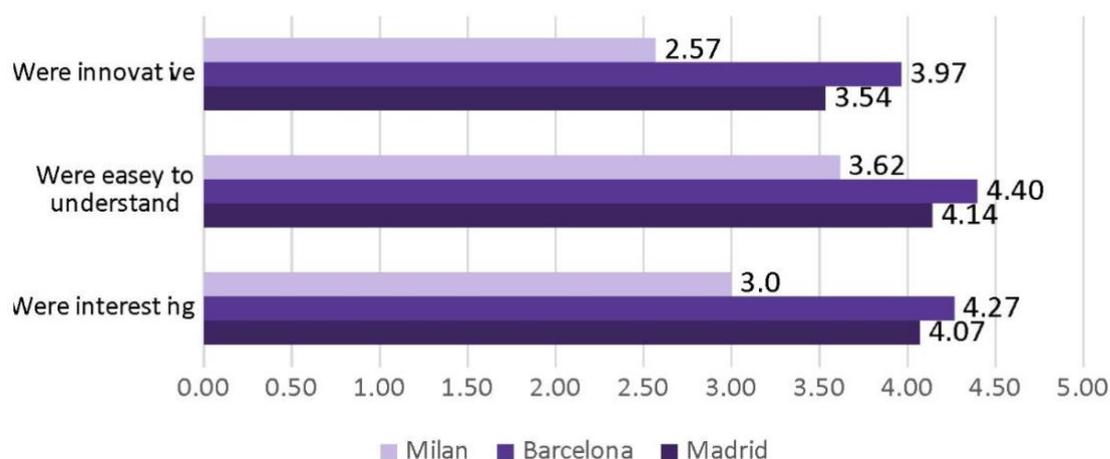


Inoltre, analizzando la soddisfazione per i **contenuti**, possiamo vedere una valutazione analoga della formazione sviluppata a Barcellona e Madrid e una considerazione chiaramente più scarsa dell'esperienza italiana (tabella 26).

Tabella 26. Correlazione: genere e paese*contenuti

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman				
P.6. I contenuti della formazione...		interessa nti	facile da capire	innovativi
P.2.Autoidentificazione di genere	C.	-,189*	0,017	-0,014
	Sig.	0,038	0,850	0,879
	N	120	121	118
P.0. Città	C.	,424**	,243**	,383**
	Sig.	0,000	0,006	0,000
	N	125	126	123

Grafico 34. P.6. Valutazione dei contenuti per città (scala 0-5)



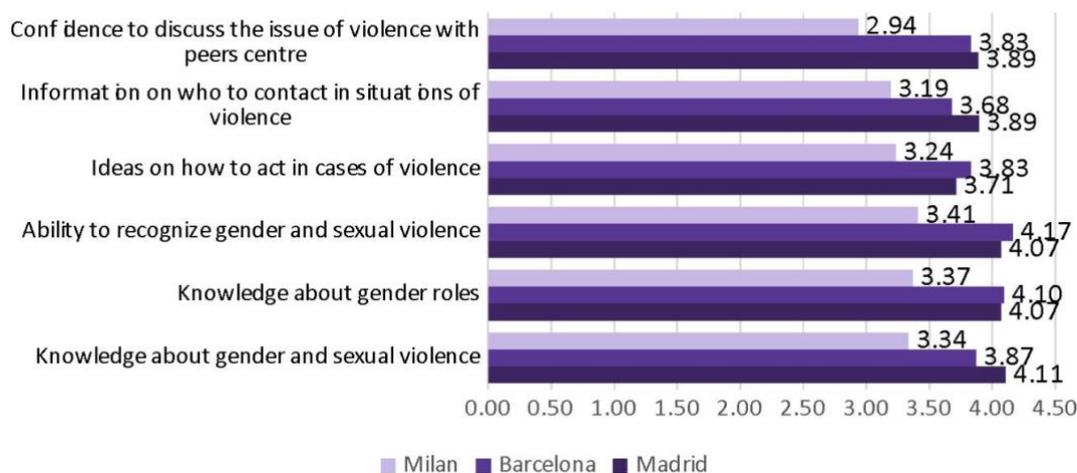
Come mostrato nella Tabella 27, sono state trovate correlazioni significative, anche se non molto forti, tra: **genere e apprendimento della conoscenza della GBV**; e genere con sapere chi contattare in caso di GBV (in questo caso negativo). Abbiamo trovato forti correlazioni tra le conoscenze acquisite e la città.

Tabella 27. Correlazione: genere e paese* apprendimento

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman							
P.10. Credi di aver acquisito con questa formazione...		Conoscenza dei ruoli di genere	Conoscenza della GBV	Capacità di riconoscere la GBV	Idee su come agire in situazioni di GBV	Info. su chi contattare in situazioni di GBV	Fiducia nel discutere di violenza con i tuoi coetanei
P.2. Autoidentificazione di genere	C.	-0,144	-,181*	-0,141	0,002	-,199*	-0,060
	Sig.	0,114	0,046	0,125	0,984	0,029	0,518
	N	121	121	120	120	120	118
P.0. Città	C.	,294**	,261**	,231**	,180*	,228*	,336**
	Sig.	0,001	0,003	0,009	0,043	0,010	0,000
	N	127	127	126	126	126	124

Come si può vedere nel grafico 34, a Barcellona l'apprendimento meglio valutato è stata **la conoscenza dei ruoli di genere**, e a Madrid e Milano **come riconoscere la GBV**. D'altra parte, gli studenti di Milano hanno ritenuto che il corso fosse mediamente utile per acquisire **sicurezza nel discutere gli argomenti con i coetanei**.

Grafico 35. P.10. Differenze del grado di apprendimento per città (scala 0-5)



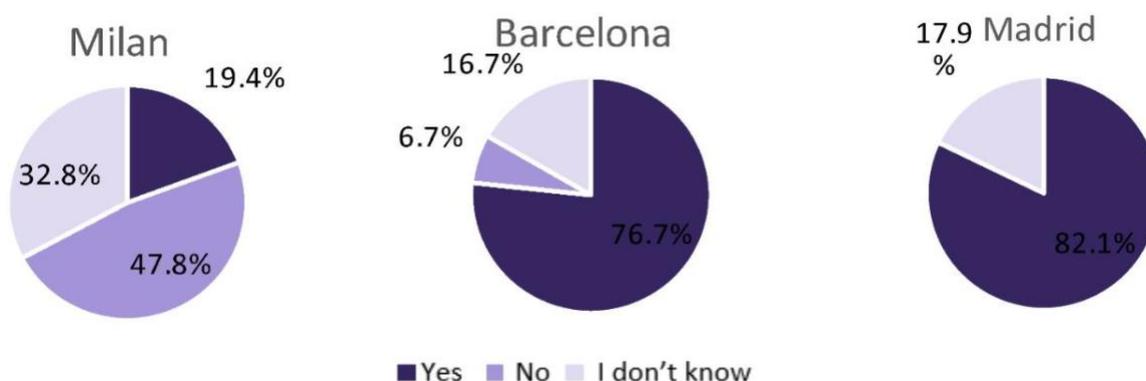
Tutti gli elementi relativi alla **rilevanza formativa** hanno anche una chiara correlazione con le diverse esperienze della città.

Tabella 28. Correlazione: genere e paese*rilevanza della formazione

Coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman				
		P.12. Dovrebbe essere ripetuta l'anno prossimo per altri studenti	P. 13. Fare un altro corso di formazione per approfondire questo argomento	P.14. Ti è piaciuto l'allenamento... (livello di soddisfazione del corso)
P.2.Autoidentificazione di genere	C.	0,033	0,101	-0,074
	Sig.	0,721	0,275	0,429
	N	119	118	116
P.0. Città	C.	-,476**	-,179*	,549**
	Sig.	0,000	0,047	0,000
	N	125	124	122

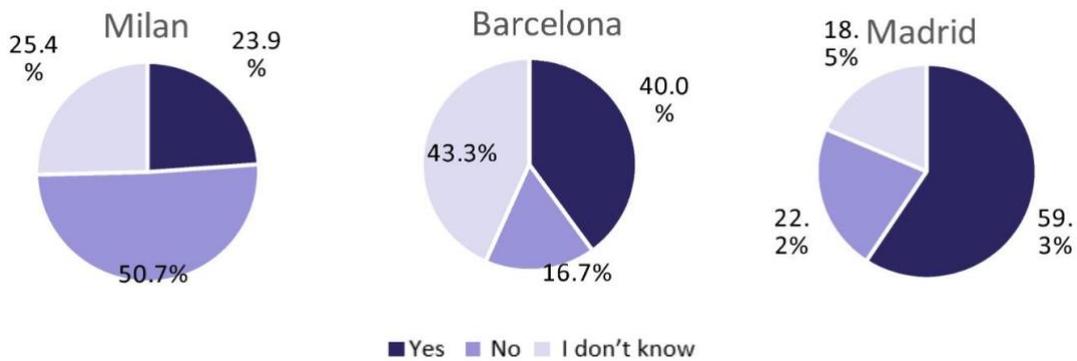
In questo senso, mentre a Madrid e Barcellona la maggior parte degli studenti ritiene che la **formazione debba essere ripetuta**, solo un quinto ha la stessa opinione a Milano (grafico 36).

Grafico 36. P.12. Formazione ripetuta l'anno prossimo per città (%)



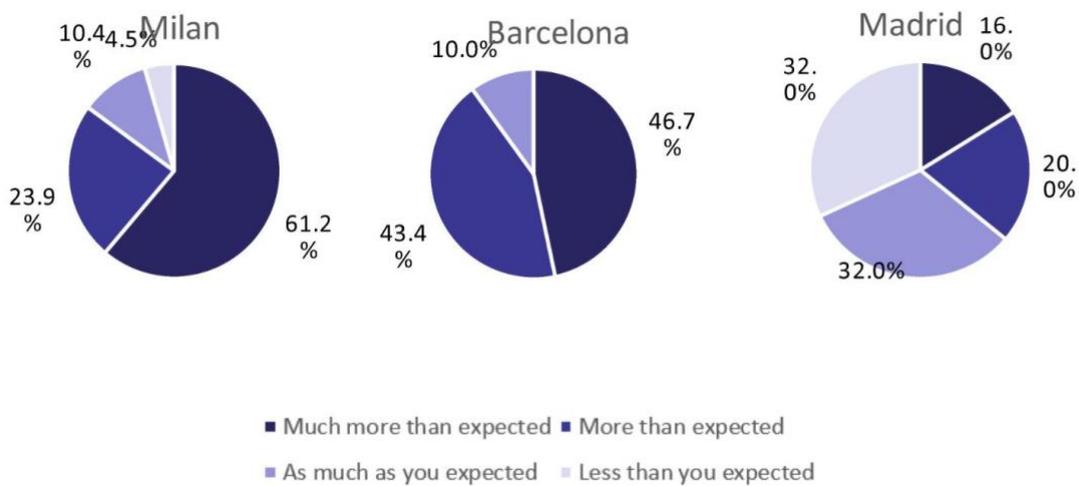
La maggior parte degli studenti di Madrid e molti dei loro coetanei di Barcellona sono **chiaramente interessati a partecipare a una formazione approfondita sulla GBV**. La situazione è **opposta** a Milano, dove la maggior parte non parteciperebbe ad una formazione approfondita (grafico 37).

Grafico 37. P.13. Formazione approfondita per città (%)



Tuttavia, il grafico 38 mostra che il 61,2% degli studenti milanesi **ha apprezzato la formazione molto più di quanto si aspettasse**. La tendenza opposta è stata riscontrata a Madrid, dove la maggior parte degli studenti ha apprezzato il corso tanto quanto si aspettavano o anche meno di quanto si aspettassero. Anche a Barcellona, l'apprezzamento della formazione è stato superiore alle aspettative.

Grafico 38. P.14. Percezione del corso per città (%)



EFFETTO MOLTIPLICATIVO DELLA FORMAZIONE

Per valutare l'effetto moltiplicativo della formazione abbiamo analizzato se l'opinione e le conoscenze degli studenti **tra i 15 ei 17 anni** sono cambiate nelle scuole in cui il team di Cut All Ties ha inserito la formazione rispetto ad altre scuole. Abbiamo anche utilizzato l'opinione **espressa da studenti e insegnanti** che hanno partecipato ai **focus group** al fine di comprendere questi risultati.

IPOTESI SUI DATI

Nonostante l'incidenza sopra descritta nell'implementazione della formazione e nella raccolta dei dati, che implicano che i risultati della valutazione non possono essere letti come statisticamente significativi, abbiamo condotto **alcuni test iniziali per definire meglio le potenzialità della nostra analisi**.

Di seguito presenteremo i risultati del test di normalità (Kolmogorov-Smirnov), l'analisi dei dati pre-test di base (**H de Kruskal-Wallis**) e della **variazione tra dati pre- e post-test (test dei segni per ranghi di Wilcoxon)**.

Il test di normalità di Kolmogorov-Smirnov e gli istogrammi sono stati utilizzati per determinare se il set di dati è stato modellato da una **distribuzione normale**.

I Kolmogorov-Smirnov dimostrano che la distribuzione empirica dei dati (l'istogramma) **non è a campana e assomiglia alla distribuzione normale**. Ciò non sorprende perché la distribuzione normale appare raramente nei sondaggi in cui la maggior parte delle variabili sono ordinali (scala di Likert).

Pertanto, al fine di valutare i confronti tra i nostri tre gruppi (INT, SC, CO) prima di stimare con **l'H de Kruskal-Wallis (K gruppi indipendenti)** la differenza di mezzi o tendenza centrale (variazione) **per ogni città pre-test**. Il nostro obiettivo era determinare se almeno una delle medie pre-test dei gruppi è diversa dalle altre. La nostra analisi mostra che alcuni dei test di gruppo hanno una differenza significativa tra le loro medie; quindi, l'analisi **comparativa di queste variabili è fattibile**. Tuttavia, il fatto che la variazione sia statisticamente significativa non implica un cambiamento nella percezione degli studenti della SGBV o nel loro livello di consapevolezza.

La nostra ipotesi era:

H_0 : non vi è **alcuna differenza** tra le medie pre-test dei tre tipi di centri (Int, Sc, Co) per città ($p > 0,05$).

H_i: vi **sono differenze** tra le medie pre-test dei tipi di centri (Int, Sc, Co) per città ($p < 0,05$).

Le variabili inserite nel modello sono state: Q.8, Q.10, Q.11, Q.12, Q.13, Q.14, Q.15, Q.16, Q.19. **L'analisi H de Kruskal-Wallis (gruppi K dipendenti)** è stata applicata dall'IET a tutte le domande ordinali, quelle per le quali il calcolo della media è statisticamente privo di significato (**Appendice D**).

Sono state inoltre condotte analisi statistiche per verificare le relazioni tra il programma di intervento e la consapevolezza dello studente sulla SGBV (violenza sessuale e di genere). Per confrontare i risultati pre e post test, dobbiamo misurare di nuovo le differenze -la variazione- tra i due test, in diversi tipi di centri. Il **test dei segni per ranghi di Wilcoxon per campioni dipendenti non parametrici** confronta le mediane di due gruppi dipendenti (pre e post) e ci permette di determinare se ci sono prove statistiche di differenze tra loro.

La nostra ipotesi era:

H₀: non vi è **alcuna differenza** tra le medie pre- e post-test (Int, Sc, Co) ($p > 0,05$).

H_i: ci **sono differenze** tra le medie pre- e post-test (Int, Sc, Co) ($p < 0,05$).

Variabili immesse nel modello: Q.8, Q.10, Q.11, Q.12, Q.13, Q.14, Q.15, Q.16, Q.19. Il test dei segni per ranghi di Wilcoxon è stato applicato a tutte le domande, ad eccezione di quelle socio-demografiche, dicotomiche, qualitative o stringhe, quelle per le quali il calcolo della media è **statisticamente privo di significato**.

Il test di Wilcoxon mostra un basso significato statistico tra pre e post-test (**Appendice E**). Tuttavia, l'affidabilità di questo test in una situazione in cui **i campioni sono così diversi non è elevata**.

Secondo i test iniziali descritti di seguito possiamo affermare che:

1. Il campione **non risponde a una distribuzione normale**.
2. I gruppi Int, Sc e Co **possono essere confrontati** perché i mezzi di pre-test sono diversi.
3. Ci sono alcune **differenze statisticamente significative tra il pre e il post-test per tutti i centri e le città**.

Abbiamo quindi deciso di presentare un comparativo statistico descrittivo, che deve essere inteso solo come una prima approssimazione al nostro obiettivo e non una convalida statistica.

PROFILO DEGLI INTERVISTATI DEL SONDAGGIO DI SENSIBILIZZAZIONE

L'**autoidentificazione di genere non** cambia durante il corso, tanto che sia nel pre che nel post-test, complessivamente, tra il 40-50% degli studenti si è identificato con le categorie binarie di genere. Tuttavia, possiamo notare una percentuale leggermente superiore di ragazze (rispetto ai ragazzi) nei centri Co.

Graph 39. P.1. Genere (auto-identificato) per centro (% pre-test)

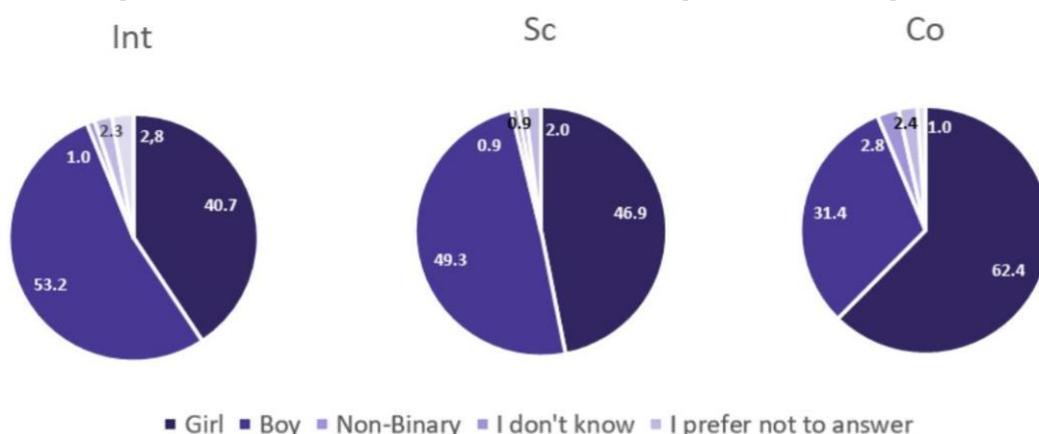


Tabella 29. P.4. Hai frequentato qualche formazione relativa al genere nella tua scuola durante questo anno accademico? (% pre-test)

Tipo di centro	Sì	No	Non so
	%	% Totale	% Totale
Int	20.9	42.8	15.9
Sc	24.1	63.1	12.8
Co	5.6	82.0	12.3

La maggior parte degli studenti che hanno partecipato al sondaggio di sensibilizzazione **non aveva mai frequentato corsi sulla violenza di genere**. Tuttavia, c'è una differenza significativa tra i tre tipi di centri, infatti poco meno del 6,0% degli studenti della scuola Co ha precedentemente partecipato alla formazione, di fronte a oltre il 20,0% negli altri gruppi.

Tabella 30. P.5. Hai partecipato a manifestazioni femministe o per i diritti delle donne? (% pre-test)

Tipo di centro	Si	No	Non so
	% Totale	% Totale	% Totale
Int	19.2	78.1	2.7
Sc	25.7	71.6	2.7
Co	24.0	73.6	2.4

Circa un **quarto degli** studenti ha partecipato a **manifestazioni femministe di diritto delle donne**, essendo questa percentuale leggermente minore nei gruppi Int.

Nel corso dell'anno gli studenti **si identificano più chiaramente come femministi e / o machisti**, questo è cambiato in tutti e tre i tipi di gruppi senza differenze significative. Si può tuttavia notare che gli studenti Co si **sentono più femministi** di altri, questa risposta è coerente con una maggioranza di coloro che dichiarano di avere partecipato a manifestazioni femministe ed è anche probabilmente correlata a una percentuale importante di **studenti Co che si identificano come femminili**.

Tabella 31. P.6. Percezione di sé femminista e machista (scala 1-5)

Tipi di centro	Quanto ti consideri femminista?		Quanto ti consideri machista?	
	Pre-test	Post-test	Pre-test	Post-test
Int				
	2.13	2.71	1.25	1.82
Sc				
	2.27	3.11	1.21	1.67
Co				
	2.96	3.39	1.40	1.77

Tabella 32. P.7. Differenze pre e post-identificazione nel sessismo quotidiano

Argomento	Frase	Int	Sc	Co
CLEAR AWARENESS ON GBN				
P.7.1.a. Sessismo nella musica	I testi delle canzoni contribuiscono a riprodurre i ruoli di genere	7,5	5,7	-0,1
P.7.1.b. Autoidentificazione di genere	Ogni persona ha il diritto di decidere come identificarsi e di cambiare tutte le volte che vuole	13,3	-1,3	1,3
P.7.1.c. Linguaggio sessista	Il linguaggio è sessista ed è necessario trovare modi alternativi per comunicare	1,9	-0,9	1
Totale.....		22,7	3,5	2,2
NON COMPLETAMENTE SCORRETTA MA CHE PRESENTA ALCUNI ERRORI				
P.7.1.a. Sessismo nella musica	I gruppi musicali giovanili danno un contributo importante alla riduzione del sessismo	-3,1	2,2	3,7
P.7.1.b. Autoidentificazione di genere	Le persone trans sentono di vivere nel corpo sbagliato e che devono sottoporsi a un intervento chirurgico	-2,8	-1,3	1
P.7.1.c. Linguaggio sessista	Il cosiddetto "linguaggio inclusivo" non è neutrale	-1,8	2,1	-1,2
Totale.....		-7,7	3	3,5
ERRATA (NESSUNA CONSAPEVOLEZZA)				
P.7.1.a. Sessismo nella musica	I ruoli di genere non sono più riprodotti nella maggior parte della musica.	-4,4	-8	-3,6
P.7.1.b. Autoidentificazione di genere	O sei un ragazzo o una ragazza	-10,4	2,5	5,7
P.7.1.c. Linguaggio sessista	Il maschile generico (ad esempio: "tutti gli studenti") è la forma corretta per riferirsi a gruppi misti ed è quella da usare	-0,1	-1,2	0,2
Totale.....		-14,9	-6,7	2,3

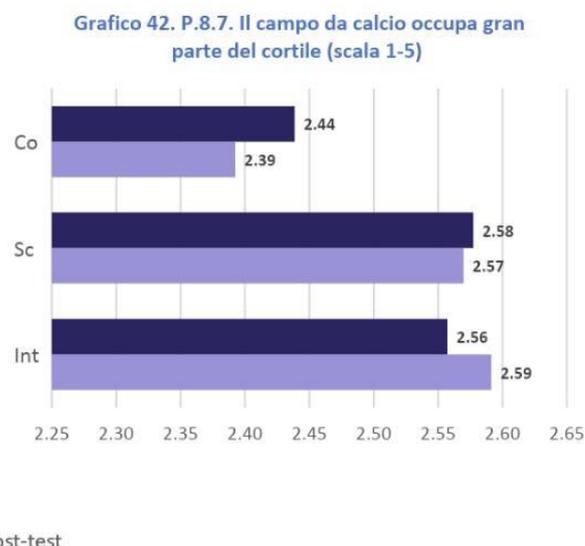
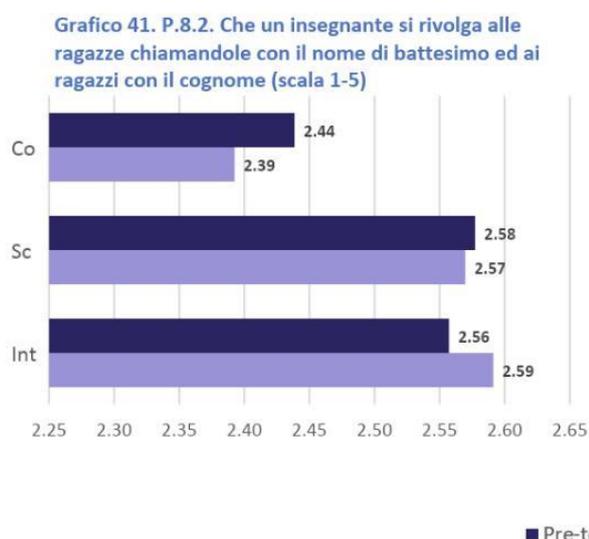
Come chiaramente si apprezza, nella **scuola in cui si è realizzato l'intervento la capacità di riconoscere l'aspetto strutturale e culturale del sessismo è aumentata molto più che nelle altre scuole e** nella Sc più che nella Co.

CONSAPEVOLEZZA GENERALE

I grafici successivi mostrano il livello di accordo o disaccordo degli studenti con tempi diversi relativi alla GVB. Si riferiscono a una scala da 1 a 5 dove uno era molto **negativo e completamente inaccettabile** e cinque era **molto positivo**.

In questo senso le seguenti pratiche hanno ricevuto una valutazione simile nei centri Int in pre- e post-indagine, ma per lo più riconoscere queste pratiche come coercitive della libertà sembra peggiorare nei centri Int dopo aver condotto tutti gli interventi:

In questo senso le seguenti pratiche hanno ricevuto una **valutazione simile nel pre e post-indagine**:



Nel frattempo, il riconoscimento di queste pratiche come coercitive della libertà sembra **peggiorare dopo L'intervento**:

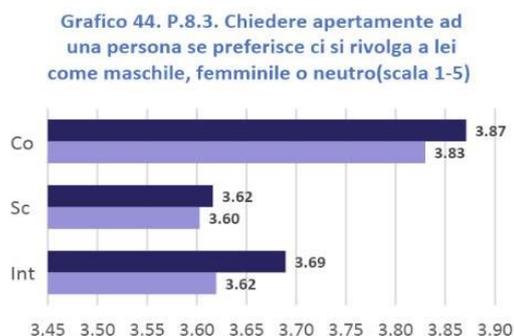
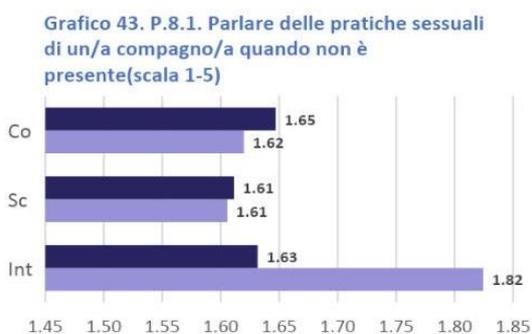


Grafico 45. P.8.4. Una ragazza che indossa pantaloncini senza essersi depilata le gambe (scala 1-5)

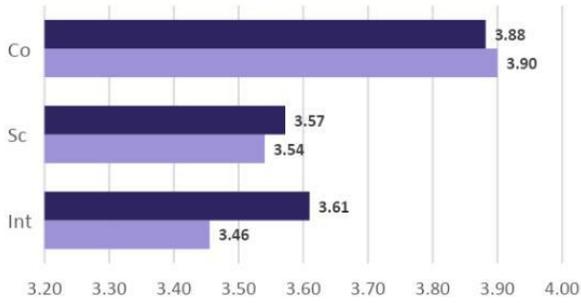
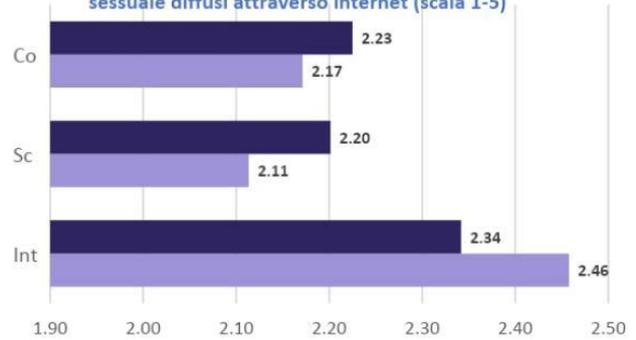


Grafico 46. P.8.5. Ridere di video o meme a contenuto sessuale diffusi attraverso internet (scala 1-5)



■ Pre-test ■ Post-test

Grafico 47. P.8.6. Che ad una ragazza musulmana sia permesso indossare lo hijab per andare a lezione (scala 1-5)

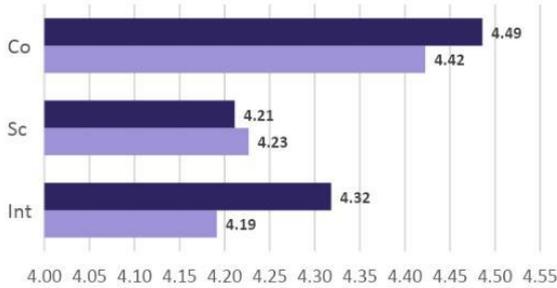
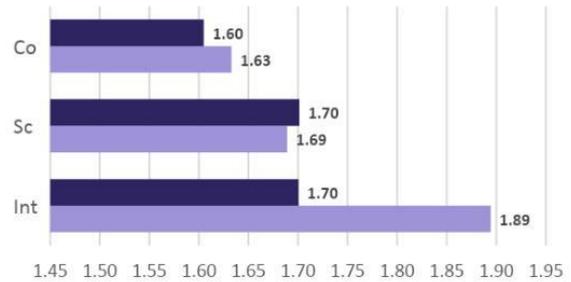


Grafico 48. P.8.8. Chiedere a due ragazzi che si stanno baciando di andarsene (da un campo da calcio, da una festa...) (scala 1-5)



■ Pre-test ■ Post-test

Grafico 49. P.8.9. Che un ragazzo a cui piacciono le ragazze decida di usare make up per andare a lezione (scala 1-5)

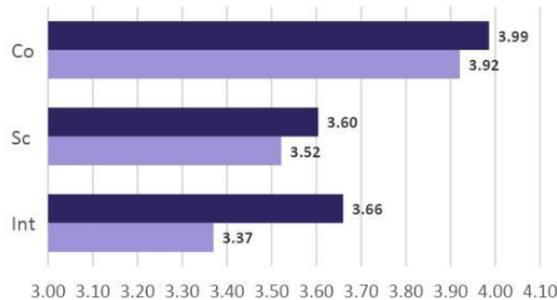
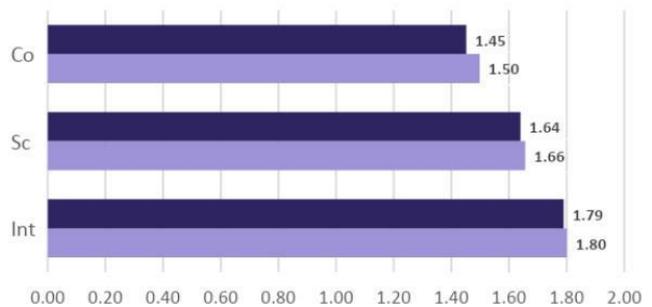
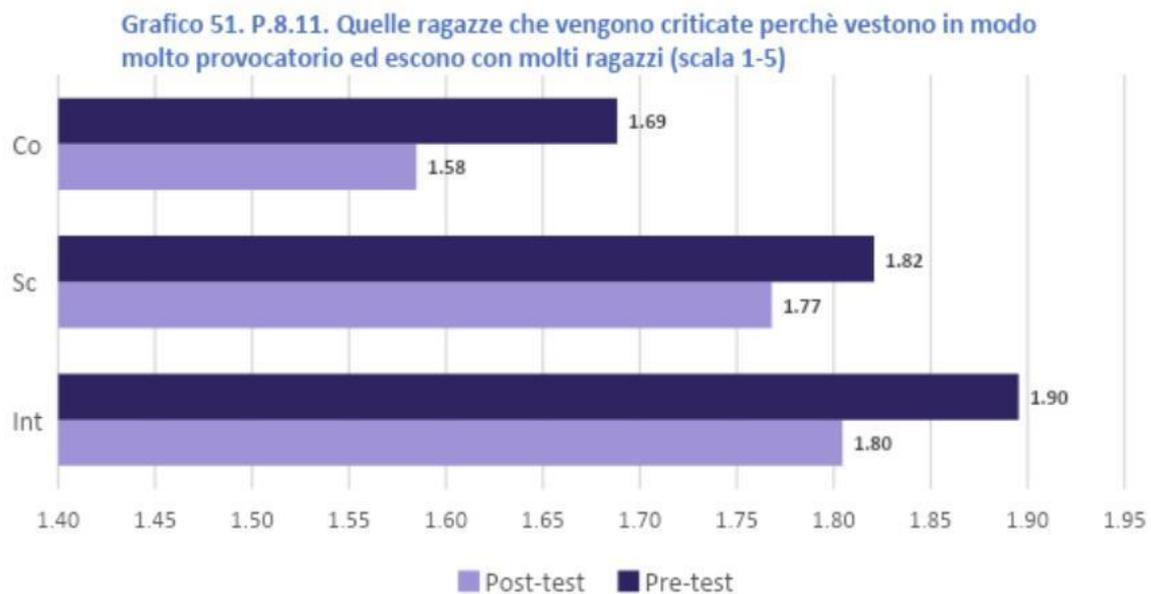


Grafico 50. P.8.10. Guardare le foto "provocanti", "erotiche" o esplicite che una ragazza ha mandato alla sua partner (scala 1-5)



Infine, possiamo evidenziare una certa **maggiore sensibilità** nel rilevare alcuni tipi di violenza nei gruppi Int:



La **consapevolezza della socializzazione di genere e degli stereotipi di genere non è aumentata** dopo la formazione né dopo il processo di gamification.

Gli studenti espongono di non aver **percepito grandi cambiamenti nella consapevolezza sulla GBV dei loro coetanei** dopo la formazione e / o il processo di gamification. Credono che il programma d'ora in poi **abbia aperto le menti dei partecipanti, ma non è stato in grado di cambiare le loro azioni.**

1. La formazione ci ha aiutato a fare un ulteriore passo avanti (Sc_students_Ma)
2. Penso che dipenda molto dalla persona, perché io, per esempio, sono sempre stata molto femminista e sono sempre stata in grado di rilevare il sessismo, ma con il Cut All Ties abbiamo aperto di più le nostre menti, ci liberiamo di cose che sono date per scontate e che non stanno bene, e lo vedi con altri occhi (Sc_students_Ba)
3. La formazione ci ha aiutato ad approfondire le nostre conoscenze, ma non ha aumentato la nostra consapevolezza su alcune tematiche (Sc_students_Ma)

La GBV NELLE RELAZIONI SESSUALI AFFETTIVE

Come mostrato di seguito, nella tabella 33, la **formazione e la gamification non producono grandi cambiamenti nella capacità di riconoscere la responsabilità della GBV nella relazione affettivo-sessuale.** Infatti, la valutazione dell'azione del protagonista della successiva vignetta narrativa è stata molto simile nel pre e post test e tra tipologia di gruppi.

Un venerdì pomeriggio, Laura, che sta uscendo con Xavi, gli dice che vuole davvero vedere i suoi amici, che uscirà con loro quel pomeriggio / notte. Ma, mentre stanno festeggiando, Xavi, che sapeva dove stavano andando, si presenta senza preavviso con alcuni amici. Alla festa ci sono molte persone dell'istituto e, in particolare, Marcos (ex di Laura). Vedendolo, Xavi diventa geloso e dice a Laura che non deve tenersi in contatto con Marcos perché probabilmente è ancora interessato a lei. Laura si arrabbia con Xavi. Xavi le urla contro e lei decide di rompere con lui.

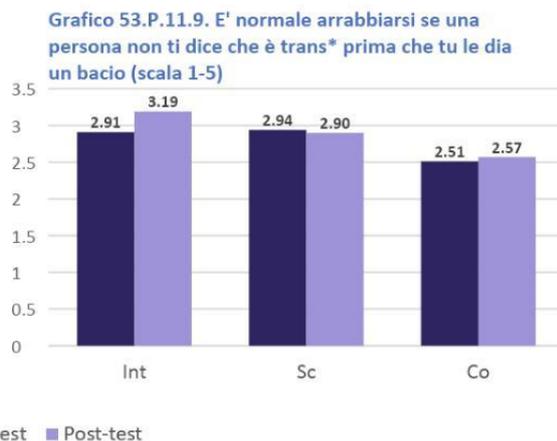
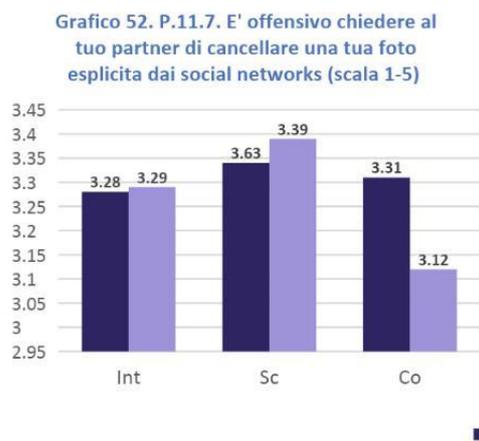
Chiediamo loro di valutare da **molto buone (5)** a **pesse (1)** le seguenti azioni dei protagonisti:

Tabella 33. Capacità di riconoscere la responsabilità della GBV nella relazione affettivo-sessuale (scala 1-5)

Azioni:	Int		Sc		Co	
	Pre-	Post-	Pre-	Post-	Pre-	Post-
P.10.1. Laura esce con i suoi amici	 4.47	 4.52	 4.62	 4.60	 4.71	 4.59
P.10.2. Xavi appare senza preavviso	 2.46	 2.47	 2.43	 2.43	 2.38	 2.25
P.10.3. Xavi diventa geloso	 2.75	 2.72	 2.56	 2.56	 2.69	 2.60
P.10.4. Laura è ancora amica di Marcos	 3.61	 3.46	 3.72	 3.74	 3.66	 3.53
P.10.5. Xavi chiede a Laura di non vedere Marcos	 1.97	 2.05	 1.86	 1.88	 1.83	 1.96
P.10.6. Laura si arrabbia con Xavi	 3.58	 3.54	 3.78	 3.74	 3.73	 3.62
P.10.7. Xavi urla contro Laura	 1.68	 1.71	 1.64	 1.62	 1.39	 1.51
P.10.8. Laura rompe con Xavi	 3.63	 3.50	 3.75	 3.79	 3.76	 3.77

Inoltre, supportiamo le affermazioni di cui sopra dopo aver analizzato la domanda 11. I dati mostrano che la consapevolezza della GBV **nelle relazioni affettivo-sessuali** e soprattutto a causa della comunità **LGTBQI * non aumenta costantemente** dopo l'intervento di Cut All Ties.

In questo senso le seguenti pratiche hanno ricevuto una **valutazione simile nel pre e post-indagine:**



Mentre il riconoscimento di queste pratiche come coercitive della libertà **sembra peggiorare dopo aver condotto tutti gli interventi:**

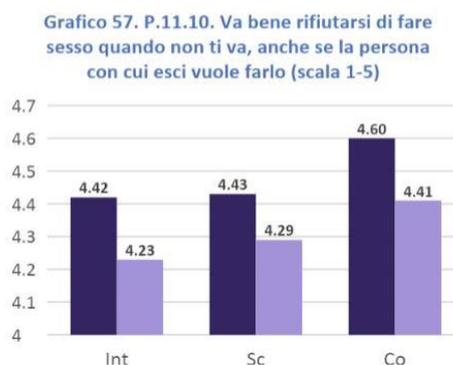
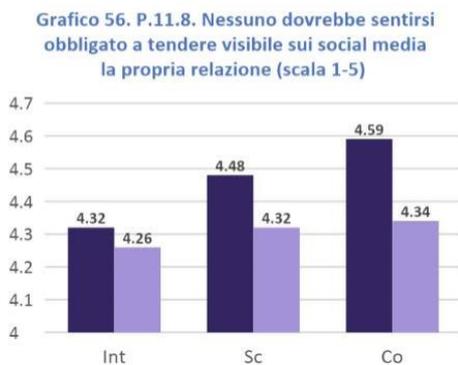
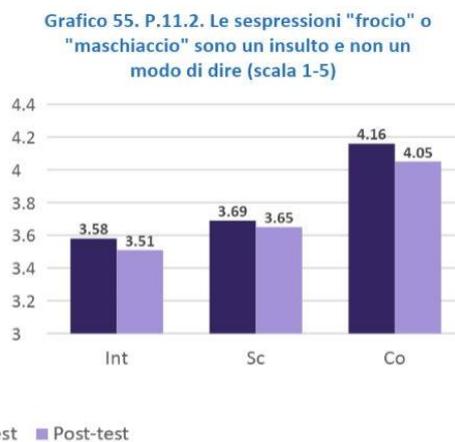
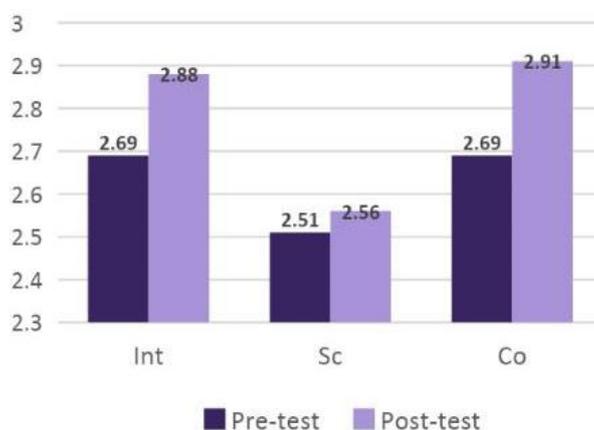


Grafico 58. P.11.3. Nelle coppie ragazzo-
ragazza, la violenza si verifica in modo simile
da entrambe le parti (scala 1-5)



Infine, possiamo evidenziare una certa **maggiore sensibilità** nel rilevare alcuni tipi di violenza nei gruppi Int:

Grafico 59. P.11.4. Dare fastidio ad una ragazza
per strada è un'aggressione (scala 1-5)

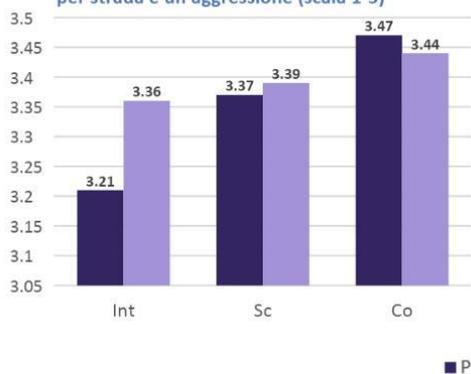


Grafico 60. P.11.5. Palpeggiare o toccare una
ragazza nella folla (sul bus, all'entrata della
scuola) è divertente (scala1-5)

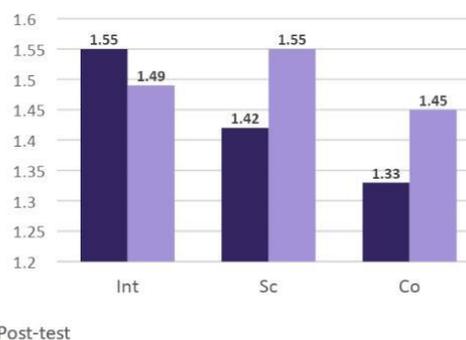
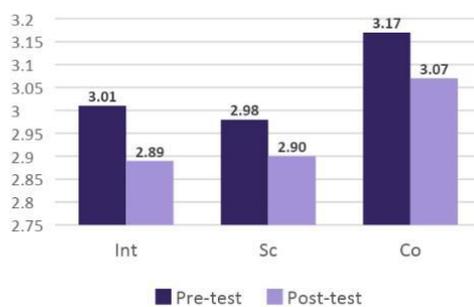


Grafico 61. P.11.6. Permettere al proprio
partner di leggere i propri messaggi sui social è
segno di fiducia (scala 1-5)



Al contrario, l'intervento Cut All Ties **si rivela più efficace nella capacità di identificare l'esistenza di una situazione GBV a scuola.**

Sebbene questa capacità sia aumentata durante il corso in tutti i gruppi (come mostrato nel grafico 62), il cambiamento è stato maggiore sia in Sc ma soprattutto nelle scuole Int.

Grafico 62. P.12. Indica la frequenza con cui hai sentito che una di queste situazioni si è verificata nella tua scuola o tra i tuoi amici

		Pre-test	Post-test	Rate of change
P.12.1. For someone to insists until convincing someone to engage in a sexual practice that they don't want	Inc	1,59	1,86	0,27
	Sc	1,69	1,66	-0,03
	Co	1,81	1,99	0,18
P.12.2. Giving up plans or not seeing friends to please the partner	Inc	2,45	2,76	0,31
	Sc	2,41	2,49	0,08
	Co	2,53	2,67	0,14
P.12.3. Change of clothing style at the request of the partner	Inc	1,78	2,11	0,33
	Sc	1,73	1,77	0,04
	Co	2,05	2,08	0,03
P.12.4. For a group of young people to gather in support of a colleague who has suffered an assault	Inc	2,48	2,47	-0,01
	Sc	2,52	2,46	-0,06
	Co	2,61	2,51	-0,1
P.12.5. To be pushed, slapped or hit by one's current partner	Inc	1,69	1,85	0,16
	Sc	1,64	1,71	0,07
	Co	1,66	1,91	0,25
P.12.6. Feeling uncomfortable about receiving leerings	Inc	2,47	2,76	0,29
	Sc	2,69	2,71	0,02
	Co	3,16	3,22	0,06
P.12.7. Fear of being raped or assaulted in the street	Inc	2,86	2,95	0,09
	Sc	2,93	2,96	0,03
	Co	3,36	3,31	-0,05
P.12.8. Fear of being raped or assaulted by a known person	Inc	1,93	1,93	0
	Sc	1,91	1,91	0
	Co	2,21	2,14	-0,07
P.12.9. Do not show affection in public (kissing, holding hands) for fear of suffering an aggression or receiving insults	Inc	1,79	1,84	0,05
	Sc	1,69	1,78	0,09
	Co	1,95	2,01	0,06
P.12.10. Feeling bad for having to use a toilet or changing room assigned to a gender with which you do not identify	Inc	1,65	1,64	-0,01
	Sc	1,52	1,48	-0,04
	Co	1,97	1,88	-0,09
P.12.11. Receiving insults such as "slut", "lesbian", "faggot" and "butch" or similar	Inc	3,14	3,31	0,17
	Sc	3,05	3,21	0,16
	Co	3,36	3,26	-0,1

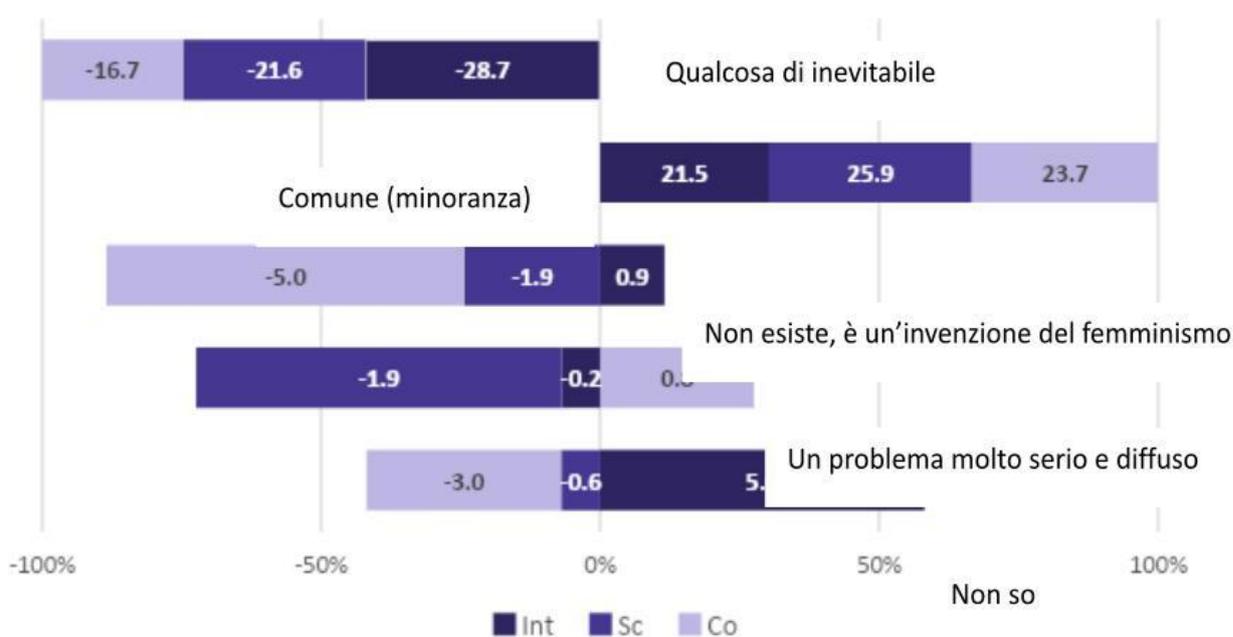
Come possiamo vedere **gli studenti Int hanno aumentato più di altri gruppi la loro capacità di rilevare SGBV**, ma i cambiamenti sono piccoli e soprattutto nella capacità degli studenti di identificare l'esistenza di GBV quando qualcuno:

1. **Insiste** fino a convincere un'altra persona **a impegnarsi in una pratica sessuale** che non vogliono.
2. **Rinunciare** ai piani o non vedere gli amici per compiacere il partner".

3. **Cambiare il proprio stile** di abbigliamento su richiesta del partner.
4. Ha ricevuto una **spinta, uno schiaffo o un colpo** da una persona della quale è l'attuale partner.
5. Ricevere insulti come "**troia**", "**lesbica**", "**frocio**" o simili.

Come possiamo apprezzare nel grafico sottostante, la **consapevolezza generale della diffusione e dell'importanza del GBV è cresciuta durante il periodo in esame in modo analogo nei tre centri tipologici**. È probabile che conducendo un secondo questionario su questo argomento (in qualche occasione troppo vicino alla prima somministrazione), lo strumento stesso influenzerà il risultato, o creando una maggiore consapevolezza o spingendo ad un pensiero più politicamente corretto gli intervistati.

Grafico 63. P. 19. Pensi che la violenza di genere sia...



Gli studenti dichiarano nel Focus Group che il progetto ha dato loro **maggiori informazioni sulla GBV** ed **è stato utile per imparare ad ascoltare rispettosamente altre opinioni e posizioni** "Ho imparato ad ascoltare l'opinione degli altri. Prima poteva capitare uno scherzo, oggi non più" (Sc_students_Mi) e **creare un senso di gruppo** "La formazione ci ha aiutato a diventare più sicuri come gruppo" (Int_students_Ma). Tuttavia, non sono **così sicuri che questo creerà un cambiamento a lungo termine** "Penso che abbiamo più informazioni [sulla GBV], ma non penso che solo con alcuni workshop tutti cambieranno idea" (Int_students_Ba).

Allo stesso modo, gli insegnanti ritengono che il progetto **sia riuscito ad aumentare i dibattiti sulla GBV** e abbia avuto alcuni effetti positivi: " [gli studenti] sono migliorati un po' "; li ha aiutati ad avere più rispetto" (Sc_teachers_Ba) ma non hanno **visto un chiaro**

cambiamento nei loro atteggiamenti "Credo che il fatto che stiano mettendo in discussione le cose, anche se non vedremo un cambiamento negli atteggiamenti, sia positivo" (Int_teachers_Ma); " Non ho osservato cambiamenti drastici" (Int_teachers_Ma).

DIGITALE E VIOLENZA DI GENERE

Nel complesso, gli studenti dei tre centri hanno considerato la **violenza digitale di genere un fenomeno che si verifica molto occasionalmente nelle loro classi**. Tuttavia, come possiamo vedere nel grafico 64, dopo l'attuazione del programma Cut All Ties, possiamo osservare **una leggera, ma coerente per tutte le voci, capacità della maggioranza di riconoscerla nel centro** di intervento, mentre in quello di semi-intervento questo incremento è meno chiaro.

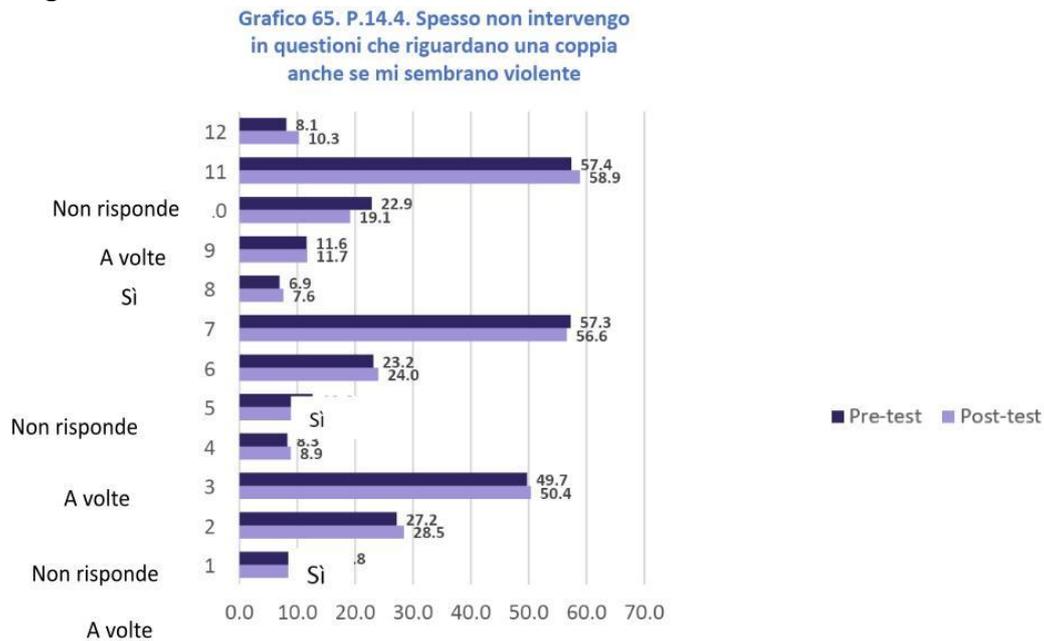
Grafico 64. Violenza digitale di genere

		Pre-test		Tasso di		Pre-test		Tasso di	
		Post-test	Post-test	cambia		Post-test	Post-test	cambia	
				mento				mento	
P.13.1. Usare il cellulare per controllare il partner		1.60	1.66	0.06	P.13.6. Richiedere al partner di mandare la geolocalizzazione	Int	1.32	1.38	0.06
		1.58	1.59	0.01		Sc	1.31	1.34	0.03
		1.74	1.74	0		Co	1.34	1.42	0.08
P.13.2. Spiare il cellulare della coppia	Int	1.53	1.67	0.14	Int	1.27	1.33	0.06	
	Sc	1.54	1.50	-0.04	Sc	1.25	1.27	0.02	
	Co	1.69	1.69	0	Co	1.37	1.35	-0.02	
P.13.3. Chiedere al partner di cancellare foto dalle proprie reti sociali	Int	1.39	1.48	0.09	P.13.8. Fare pressioni al partner per fornire le proprie passwords	Int	1.34	1.38	0.04
	Sc	1.34	1.33	-0.01	Sc	1.26	1.33	0.07	
	Co	1.46	1.46	0	Co	1.30	1.38	0.08	
P.13.4. Controllare cosa fa il partner fa nelle reti sociali	Int	1.69	1.78	0.09	P.13.9. Forzare il partner a mostrare i messaggi di una conversazione	Int	1.59	1.68	0.09
	Sc	1.70	1.70	0	Sc	1.57	1.57	0	
	Co	1.97	1.89	-0.08	Co	1.73	1.73	0	
P.13.5. Interferire nella relazione che la coppia ha con altre persone nelle reti sociali	Int	1.63	1.70	0.07	P.13.10. Arrabbiarsi se non si riceve sempre una risposta immediata online	Int	1.75	1.81	0.06
	Sc	1.60	1.70	0.10	Sc	1.78	1.76	-0.02	
	Co	1.97	1.89	-0.08	Co	1.99	1.90	-0.09	

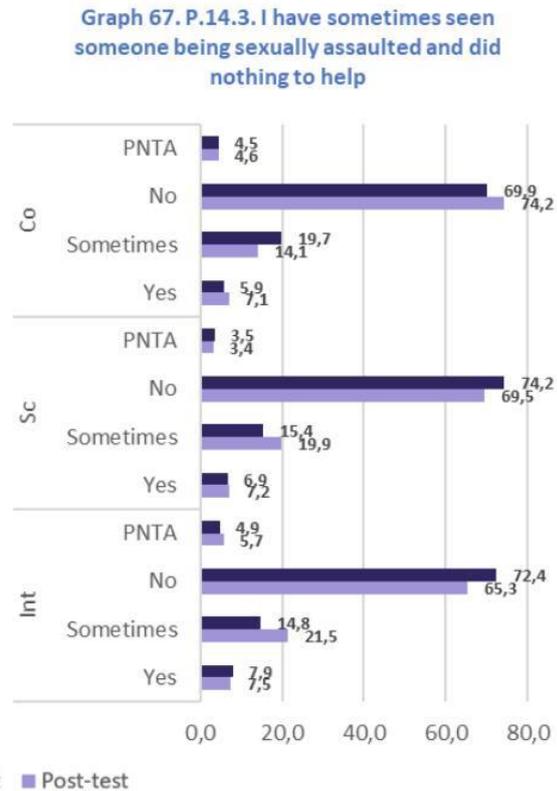
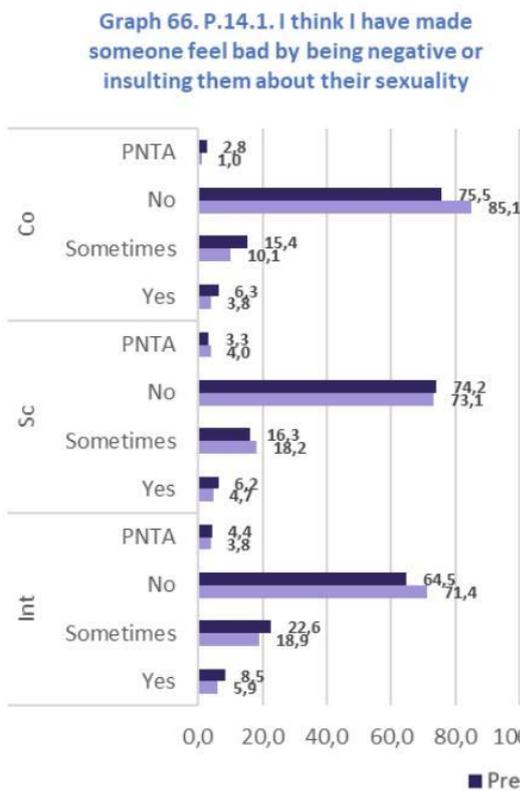
AUTOCONSAPEVOLEZZA E GBV

In relazione alla capacità di riconoscere le **proprie responsabilità passive o attive e l'implicazione nei processi di violenza di genere**, sembra che gli studenti non mostrino grandi cambiamenti

In questo senso le seguenti pratiche hanno ricevuto una **valutazione simile nel pre e post-indagine**:

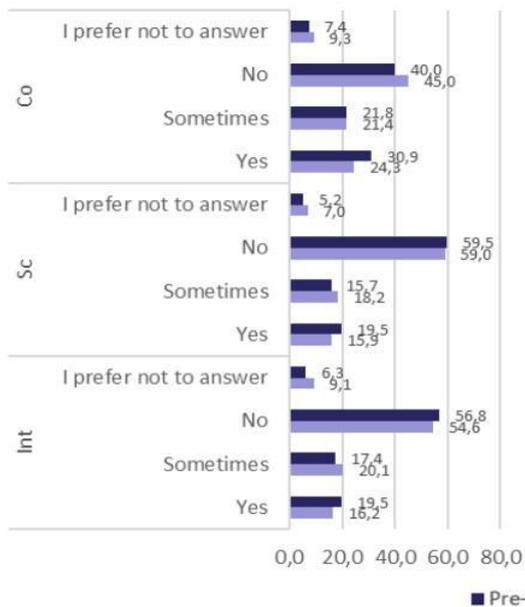


Generalmente, gli studenti non riconoscono il loro ruolo nella GVB. E comunque, questa tendenza sembra **peggiorare dopo aver condotto tutti gli interventi**

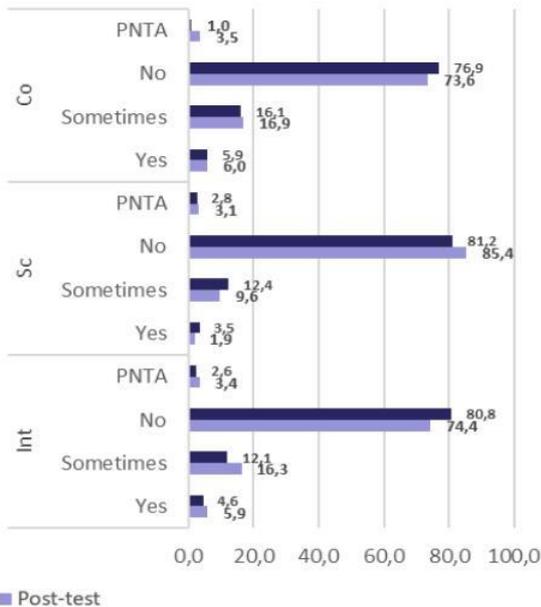


Infine, possiamo evidenziare un certo **aumento della sensibilità nella consapevolezza** di quando compiono atti di violenza o non aiutano le persone quando subiscono un'aggressione nei gruppi Int.

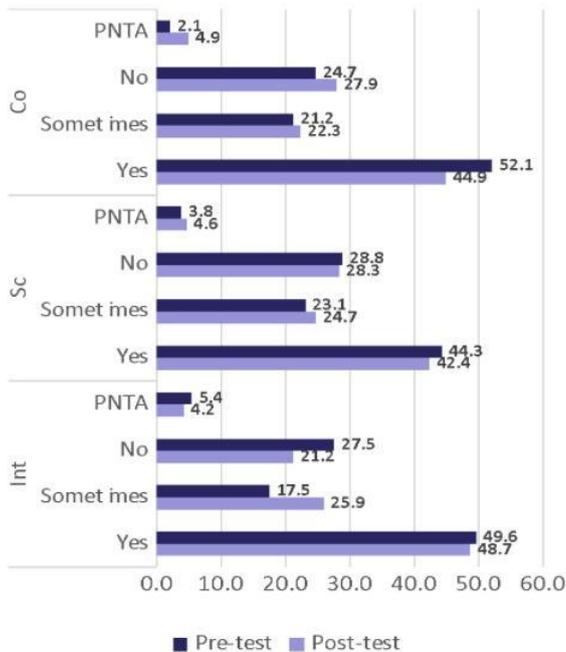
Graph 68. P.14.5. I have intervened to support girls and/or LGBTIQ+ people while they were being attacked



Graph 69. P.14.2. I have exercised some kind of control over my partner, either online or offline



Graph 70. P.14.6. I have supported people who have not been treated well by their partner

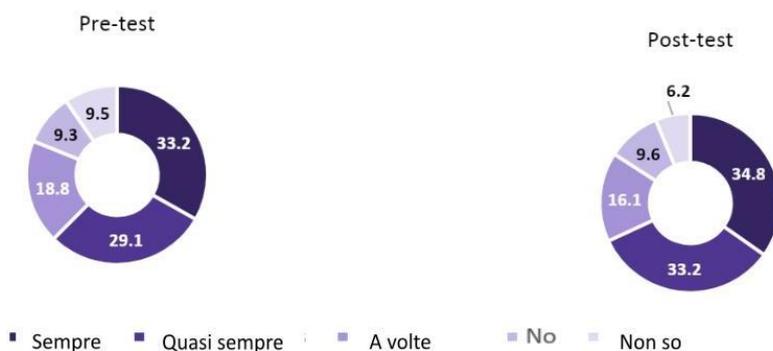


ATMOSFERA ISTITUZIONALE

Da un lato, **l'intervento completo di Cut All Ties ha aumentato la sensazione di potersi esprimere liberamente nell'istituto**. Il contrario è accaduto agli studenti dei gruppi di semi controllo, infatti nel post sondaggio meno studenti si sono sentiti liberi di esprimersi.

Grafici 71. P.15. Puoi esprimere come ti senti nella tua scuola?

Int (Centri di intervento)



Sc (Centri di semicontrollo)



Co (Centri di controllo)



D'altra parte, quando agli studenti è stato chiesto della disponibilità dei loro insegnanti **a parlare delle loro relazioni affettive e sessuali o dei loro problemi**, gli studenti Co hanno fortemente ridotto la loro percezione della disponibilità degli insegnanti nel periodo in esame. I gruppi Sc lo hanno parzialmente ridotto ma molto meno di Co mentre, al contrario, nel **gruppo Int il miglioramento è stato notevole**. Possiamo quindi affermare che l'intervento di Cut All Ties **è riuscito a far sentire agli studenti che i loro insegnanti sono disponibili a parlare dei problemi che stanno affrontando come giovani**, probabilmente perché gli insegnanti sono stati formati e si sentono accompagnati dalla presenza dei facilitatori della gamification nella scuola.

Le differenze tra la % di risposte pre- e post-test per centro sono:

Tabella 34. P.16. Senti che i tuoi insegnanti sono disponibili a parlare delle tue relazioni affettive, sessuali o dei problemi che stai affrontando come giovane?

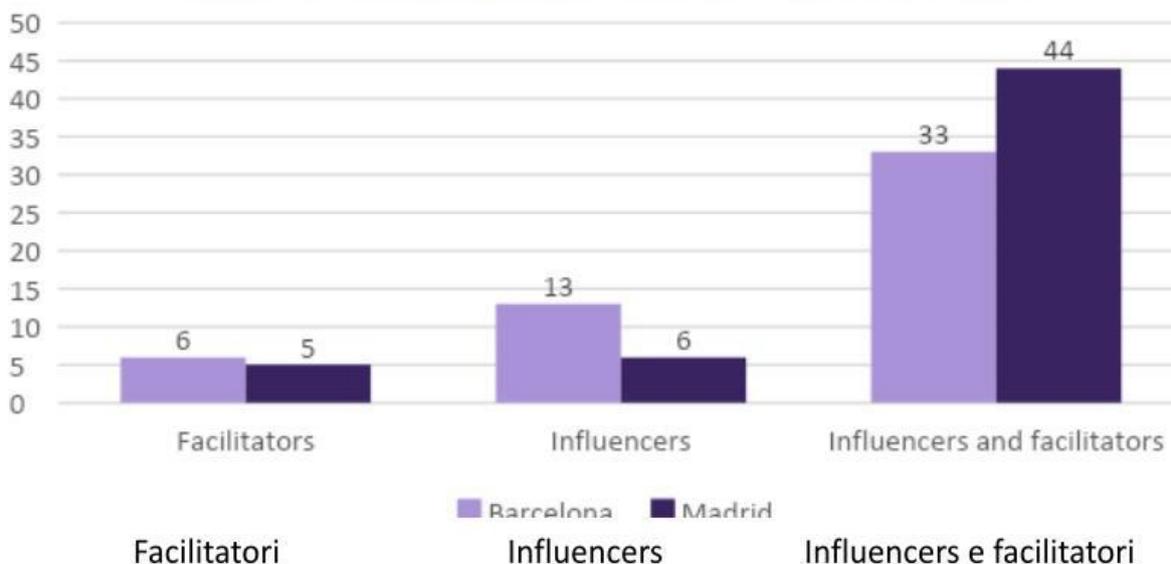
Scala (1-5)	Tipo di centro		
	Int	Sc	Co
Sempre	4.50	0.20	-5.3
Quasi sempre	-1.30	-2.60	-0.7
A volte	-4.40	0.60	-0.60
No	-3.50	-1.60	0.8
Non so	4.80	3.50	5.7

Tuttavia, nei Focus Group gli studenti hanno affermato di **avere ancora l'impressione che se parlano di GBV nelle loro classi la loro opinione non verrà ascoltata**: "*Ho paura di parlarne perché ho l'impressione che la mia opinione non venga ascoltata*" (Int_students_Mi). Inoltre, **non percepiscono cambiamenti specifici nelle relazioni affettivo-sessuali all'interno dell'istituzione** "*tutto è uguale all'anno scorso*" (Sc_students_BA). Nel complesso, credono che gli studenti "non vogliono fare progressi [rispetto alla consapevolezza sulla GBV], e se non vuoi non puoi, perché possono darti gli strumenti ma se non li prendi, allora non cambia nulla" (Sc_students_Ba).

LIMITI DEL PROCESSO DI GAMIFICATION (SOCIAL COIN) SECONDO I FACILITATORI

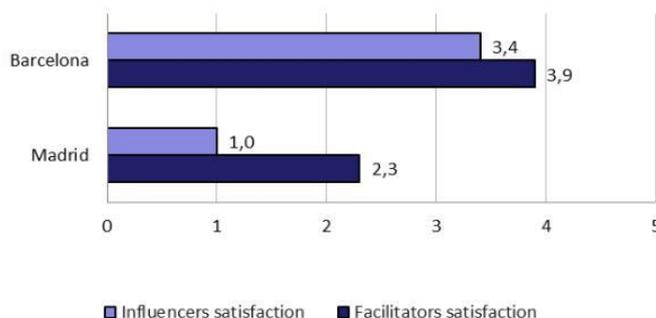
Come si può vedere nel grafico 72 a Barcellona, solo il 25,0% delle sfide (13) è stato **concepito senza l'intervento diretto del facilitatore** e solo il 10,9% a Madrid (6).

Grafico 72. Chi ha iniziato la challenge? (media per città)



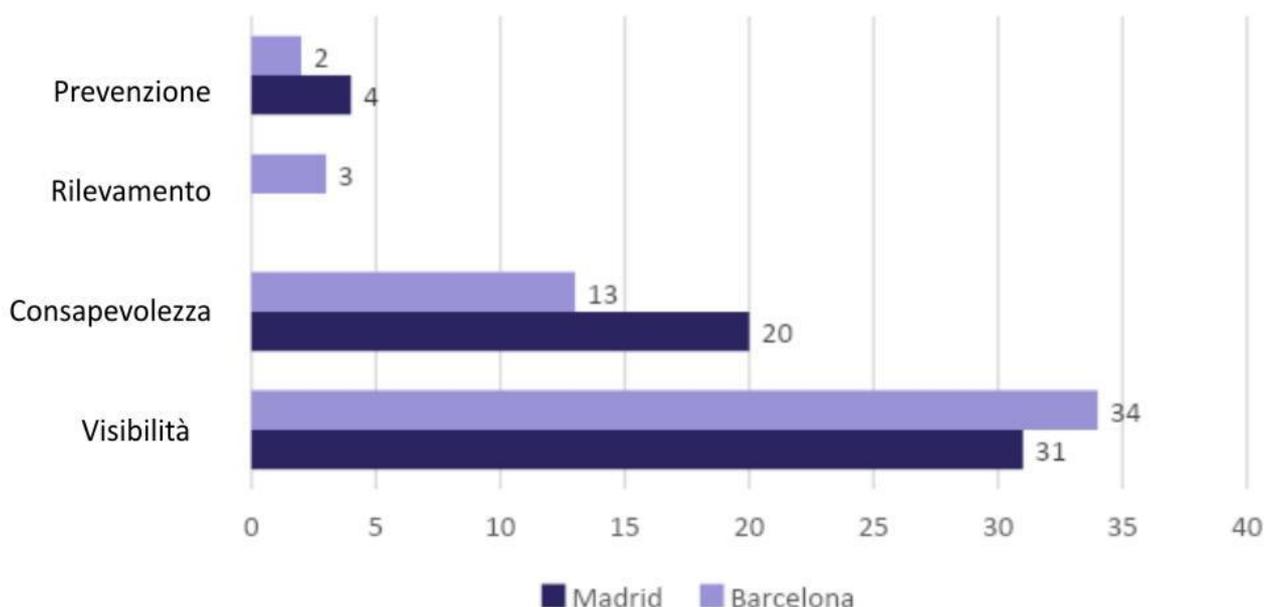
La **soddisfazione è stata più alta a Barcellona che a Madrid**. I facilitatori di Barcellona sono molto soddisfatti delle sfide progettate (tasso medio 3,9 punti) e ritengono che la soddisfazione degli influencer sia stata per lo più allo stesso livello della loro (3,75 punti). Al contrario, la soddisfazione dei facilitatori a **Madrid non è stata sufficiente** (2,3 punti) e ritengono che la soddisfazione del **gruppo di influencer per le sfide sia stata ancora più bassa** (1,0 punti).

Graph 73. Level of satisfaction by city (1-5 scale)



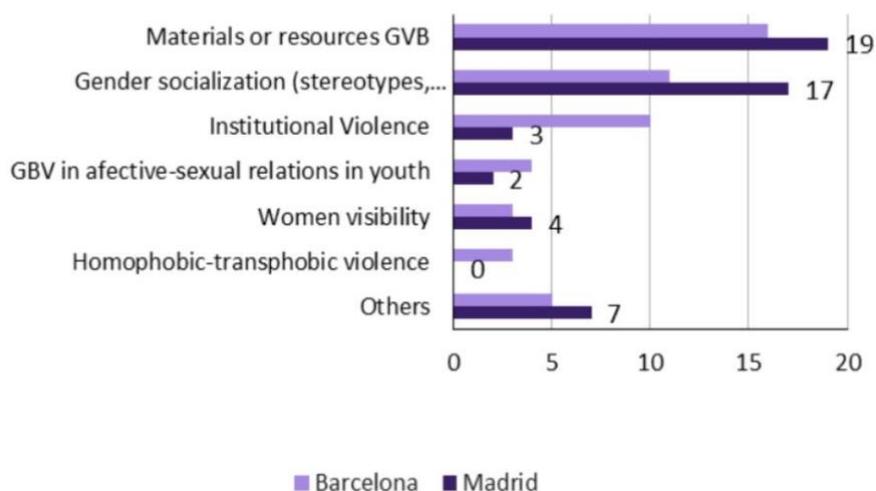
La visibilità è stata l'approccio **principale della maggior parte delle sfide a Barcellona** (65,4%, 34 sfide) e a Madrid (65,7%, 31 sfide). Le sfide relative alla **prevenzione** e al **rilevamento** erano le **meno popolari** in entrambe le città.

Grafico 74. Approccio alle sfide (media per città)



In entrambe le città spiccano i temi relativi **alle risorse e ai materiali legati alla GBV** (Barcellona, 48,7%, 16 sfide e Madrid, 39,3%, 19 sfide). Le sfide sulla **violenza istituzionale** sono state più comuni a **Barcellona** (22,8%, 10 sfide) che a Madrid (8,7%, 3 sfide).

Graph 75. Challenges topics (Av. vy city)



MILANO: I facilitatori erano entusiasti dell'opportunità di fare la **gamification** e hanno ritenuto che potesse essere particolarmente interessante perché crea un ambiente online protetto. In effetti, i dati **sono stati condivisi solo con i compagni di scuola**. Tuttavia, ritengono di aver **affrontato molti problemi nell'uso del programma** che non sono stati identificati quando una prima versione è stata presentata in una **riunione di progetto**.

Il coordinatore del progetto ha sostenuto di essere stato **molto insistente con gli studenti sull'uso della gamification**, ma questo ha solo provocato più **resistenze**. Alcuni studenti hanno trovato questa insistenza abbastanza **fastidiosa** come ha spiegato uno degli studenti nel sondaggio: "il progetto è iniziato abbastanza bene, ma alla fine sembrava che tu dovessi parlare di questa app in qualsiasi momento". Quando hanno rilevato una **forte disaffezione** nei confronti del programma hanno deciso di rinunciare e **continuare a facilitare altre forme di intervento promosse dagli studenti**. Pertanto, hanno organizzato **altri tipi di azioni** per avere un impatto sui pari. Ad esempio, con un gruppo hanno lanciato una serie di **podcast** che hanno funzionato abbastanza bene.

BARCELLONA: All'inizio, i facilitatori e gli studenti erano **molto interessati alla parte di gamification del progetto**, ma alla fine gli **studenti non si sono impegnati con le sfide**.

Il team ritiene che l'app stessa non abbia avuto **effetti significativi sulla consapevolezza degli studenti rispetto alla GBV**. Tuttavia, le sessioni organizzate per cercare di far creare loro le sfide sono state molto interessanti. I facilitatori **hanno rilevato alcuni cambiamenti nel comportamento e nella consapevolezza della violenza** in tutto il gruppo. Considerano persino che alcuni degli studenti che erano più riluttanti a partecipare al progetto, **hanno finito per essere tra i più interessati**. Sottolineano anche come lavorando con il gruppo di influencer sono **riusciti a rompere diversi tabù** in classe e a **portare avanti molte dinamiche in cui la partecipazione dei maschi è aumentata** notevolmente. In relazione al processo di attuazione, essi sottolineano che:

1. **Tutto il gruppo è stato coinvolto nelle sessioni**, ma i facilitatori hanno dovuto aiutare e **motivare il gruppo di influencer tutto il tempo** e hanno chiesto loro di progettare almeno alcune **sfide** sul dibattito prima di lasciare l'aula.
2. Le **strategie di disseminazione non hanno avuto successo**. Diverse attività di divulgazione sono state svolte dagli studenti e dal team: hanno fatto discorsi in classe, inviato moltissime e-mail, utilizzato i social media della scuola e anche creato grandi poster con codici QR che hanno distribuito in tutta la scuola. Tuttavia, **alla fine non molti studenti sono stati coinvolti con l'app**.

MADRID: Entrambi i facilitatori ritengono che la **gamification avrebbe dovuto essere utilizzata durante tutto il processo di formazione** e non solo alla sua fine. Hanno suggerito **di introdurre alcuni compiti da svolgere alla fine di ogni sessione per ottenere più sfide**. Tuttavia, quando abbiamo chiesto se ritenevano che queste pratiche

avrebbero contribuito ad aumentare il tasso di risposta delle sfide, hanno concluso che probabilmente no

Per quanto riguarda **gli aspetti pedagogici dell'app**, presumono che questi siano stati decisi dai coordinatori del progetto **senza input da parte dei formatori**. Dichiarano di aver ricevuto una formazione su una prima versione dell'applicazione durante l'incontro di Milano e che questo è stato l'unico momento. L'applicazione è stata considerata **non molto attraente e non è stata completamente sviluppata al momento dell'uso**. In relazione al processo di attuazione sottolineano che:

1. Tutto il gruppo addestrato è stato coinvolto nella gamification ma **solo un gruppo di 3-4 persone è stato realmente coinvolto** (fondamentalmente il lavoro con la gamification è rimasta ancora un'attività in classe).
2. Hanno organizzato stand informativi durante l'intervallo per far conoscere la gamification e raccogliere le e-mail (quella **istituzionale non funzionava**, doveva essere utilizzata quella personale, quindi potevano includere solo studenti dai 14 anni). Sono anche andati classe per classe per presentare brevemente il programma.
3. Al fine di aumentare il numero di sfide create dagli studenti, i facilitatori hanno incentivato i gruppi di studenti che hanno inviato interessanti sfide (**tutte preparate in classe**). Gli incentivi erano: una maglietta, adesivi e un libro. Questo era il modo più efficace per motivarli a pubblicare le sfide, e anche così, il tasso di sfida era basso.
4. Hanno spiegato il programma agli insegnanti, incoraggiandoli a utilizzarlo in modo indipendente (senza l'intervento dei facilitatori). Tuttavia, gli insegnanti non hanno approfittato di questa opportunità.
5. In un primo momento, hanno sottovalutato la complessità delle procedure sia per ottenere che per concedere l'accesso alla piattaforma.

PRINCIPALI LIMITI DELLA GAMIFICATION SECONDO I FACILITATORI:

1. **Non esisteva una versione dell'app**, quindi gli utenti **dovevano entrare in internet attraverso un browser** e questo non era così **immediato** (e lontano dall'uso comune dei giovani).
2. Il **sito web non era personalizzabile**, quindi è stato vissuto come uno strumento per adulti e non come proprio. **I facilitatori ritengono che per promuovere la partecipazione dei giovani**, questi devono sentirsi liberi di decidere cosa vogliono fare e come, e l'app non lo ha permesso.
3. **Qualsiasi input richiedeva molte azioni nel programma**, quindi il suo utilizzo non era immediato. Gli studenti hanno dovuto seguire molti passaggi prima di pubblicare. L'app non era percepita come difficile per i giovani, ma non era abbastanza interessante per loro.

4. Il programma non è **stato progettato secondo la logica di utilizzo che i giovani fanno dei social network**: (1) **mostrarsi** (Tik-Tok, Instagram): la decisione etica del progetto è stata quella di non poter caricare alcuna foto di se stessi. (2) **Vasto pubblico**: il post era visibile solo a un piccolo numero di altri studenti e solo dalle loro città. (3) **Messaggio impulsivo**: dovevano decidere e preparare cosa pubblicare come esercizio di classe, invece di fare qualcosa e pubblicarlo. (4) **Ricevere apprezzamento** (attraverso "mi piace"): le sfide devono essere risolte con un altro "lavoro" e non solo con un like e la risposta non può ricevere alcun like (5) **Libertà di comunicazione**: ogni post doveva essere rivisto e approvato dal facilitatore adulto. (6) **L'interfaccia non era attraente**: il design era "più simile a un Moodle o a una sorta di piattaforma di e-learning" che a un social network. (7) **Gli studenti non hanno ricevuto notifiche direttamente nei loro telefoni**, ma attraverso le loro e-mail istituzionali.
5. **Per registrarsi nella app sono stati necessari due passaggi**: i facilitatori dovevano inserire le e-mail degli studenti, che in precedenza avevano formalmente accettato di partecipare al programma; gli studenti hanno ricevuto un invito via e-mail e, successivamente, hanno dovuto convalidarsi. In questo processo, è stato probabile che si incorresse in **errori tecnici o difficoltà**, che hanno scoraggiato alcuni studenti dal completarlo.

RISULTATI CHIAVE E INSEGNAMENTI

Uno degli obiettivi chiave del programma Cut All Ties è quello di affrontare la GBV tra gli adolescenti con un approccio poliedrico. Sulla base della valutazione d'impatto e della valutazione del processo, concluderemo con alcune raccomandazioni per il futuro.

FORMAZIONE PER IL CAPACITY BUILDING

L'obiettivo principale della formazione per il capacity building è fornire agli insegnanti e agli studenti una profonda comprensione delle caratteristiche della GBV. La formazione per il capacity building è stata **generalmente valutata positivamente**, soprattutto **dagli insegnanti e in Spagna**. Qui evidenzieremo il risultato chiave della valutazione e le notevoli differenze tra valutazione degli studenti e valutazione del personale nelle diverse città. Questi sono i principali risultati per gli obiettivi 1 e 1.a.

1. Non possiamo rilevare **grandi differenze** nella soddisfazione per la formazione per paese o genere tra i TES. Tuttavia, i facilitatori italiani sono stati valutati meno positivamente dai professionisti formati, anche se i loro punteggi sono positivi.
2. In relazione agli studenti, **l'esperienza a Milano è stata scarsamente valutata** in relazione alle altre regioni, soprattutto in relazione ai contenuti e alle dinamiche, mentre in Spagna (Madrid e Barcellona) sono stati considerati **sufficientemente buoni** (con maggiore soddisfazione a Madrid). Questa differenza può essere correlata al fatto che i formatori italiani hanno fatto meno adattamento (rispetto ad altri formatori cittadini) al contenuto e ai tempi della formazione per consentire la valutazione. Allo stesso tempo a Milano, hanno lavorato con tutti i gruppi di classe nonostante la resistenza che hanno incontrato mentre in altri contesti hanno deciso di dividere i gruppi e lavorare solo con gli studenti interessati.
3. **Gli insegnanti erano per lo più soddisfatti del corso, mentre la soddisfazione era inferiore tra gli studenti**. Mentre i primi consideravano la formazione molto buona (tasso medio 3,94, scala 0-5), gli studenti la valutavano altrettanto buona (tasso medio 3,34, scala 0-5).
4. Gli insegnanti consideravano **i propri facilitatori quasi eccellenti** (4,48 punti) e gli studenti li consideravano buoni (3,63 punti). La **dinamica** della formazione è stato l'aspetto che ha ricevuto meno **alta qualificazione**, con 3,78 punti dagli insegnanti e 3,33 dagli studenti.
5. Il **modulo di contenuti preferiti** dagli insegnanti era il numero **uno**, sulla socializzazione del genere e degli stereotipi; gli studenti preferivano il numero tre, sulla/e sessualità. L'introduzione **all'app e alle sfide è stata la parte meno interessante della formazione**, secondo studenti e insegnanti. Tuttavia, gli

studenti hanno anche menzionato come meno interessante il modulo sulla socializzazione, quello preferito dagli insegnanti.

1. Insegnanti e studenti hanno considerato **molto buona** la formazione sulla **violenza di genere e sessuale negli adolescenti** e le **informazioni sui protocolli e sui contatti a cui fare riferimento in situazioni di violenza**. D'altra parte, la maggior parte degli insegnanti non ha considerato che la formazione abbia contribuito ad aumentare il loro empowerment per affrontare la GBV nei loro centri. Gli studenti hanno ritenuto che **il corso fosse un'ottima opportunità per aumentare sia la loro conoscenza della GBV che la loro capacità di riconoscerla**.
2. La maggior parte degli insegnanti ritiene che questa formazione **debba essere ripetuta**, mentre meno della metà degli studenti ha la stessa opinione. Sulla stessa linea, **mentre la maggior parte degli insegnanti parteciperebbe a un corso approfondito sulla GBV**, solo un **terzo degli studenti vorrebbe farlo**.
3. L'applicabilità del corso era l'elemento valutato con il tasso inferiore. In effetti, solo una **minoranza di insegnanti e studenti** ritiene che **il corso fornisca indizi per rispondere alle azioni quotidiane nelle aule** o favorisca una risposta globale alla violenza sessuale o di genere nelle loro classi.

Tuttavia, **gli studenti ritengono per lo più che la formazione abbia avuto un basso impatto** su gruppi **non precedentemente interessati all'argomento**, specialmente sui ragazzi.

1. *Molte persone non hanno partecipato alle attività e quelle che non le fanno, non vogliono nemmeno ascoltare, o stavano ridendo [...] di quello che tu stavi dicendo riguardo al genere (Int_students_Ma).*
2. *Per coloro che già conoscevano la materia, il corso ha confermato le loro conoscenze, coloro che non sono stati coinvolti sono rimasti senza sapere nulla sull'argomento (Int_students_Ba).*
3. *Le ragazze prendono le informazioni più seriamente (Sc_students_Mi).*

Allo stesso modo, **gli insegnanti ritengono che il corso abbia contribuito ad aumentare l'interesse** degli studenti che erano già consapevoli delle implicazioni della GVB.

4. *Che il corso sia passato alle persone più resilienti, ma penso che questo movimento non sia stato così permeabile (Int_teachers_Ba).*
5. *Ci sono studenti che non cambieranno in tre mesi, ma nella loro coscienza, qualcosa si sarà mosso di sicuro (Sc_teachers_Ba).*

EFFETTO MOLTIPLICATIVO DEL PROGETTO

Uno degli obiettivi del progetto era quello di produrre un effetto moltiplicativo della consapevolezza sulla GBV negli studenti che non erano stati formati. L'implementazione molto limitata della gamification e l'altra incidenza nell'implementazione della formazione, implicano che questi effetti siano stati piuttosto limitati, infatti non possiamo rilevare **grandi differenze** nei risultati pre-test e post-test tra i tre tipi di centri.

Il processo fallisce soprattutto nell'obiettivo di moltiplicare il miglioramento della **comprensione teorica di quali azioni costituiscono GBV**. Ciò significa che gli studenti che non hanno partecipato al corso non hanno imparato di più sulla GBV.

Tuttavia, sembra chiaro che parlare e rendere visibile la GBV ha avuto un effetto positivo nella **capacità di identificazione della stessa**, sia come elemento strutturale che come pratiche presenti a scuola. La nostra interpretazione è che anche se la gamification non ha funzionato, la presenza, la passione e l'impegno dei formatori a lavorare con piccoli gruppi per migliorare la sensibilità degli studenti formati sulla GBV ha avuto effetti positivi. In questo senso, nella **scuola di intervento la comprensione della violenza culturale di genere è migliorata più** che nella Sc mentre nella Co è stata ridotta durante il periodo in esame.

Nello stesso periodo, più studenti di Int sono stati in grado di riconoscere **l'esistenza di GBV tra partner tra pari nella loro scuola** e anche di **riconoscere la presenza di violenza negli spazi digitali**. In generale, c'è un maggiore riconoscimento nella scuola Int del problema della GBV.

Un altro effetto davvero importante della presenza e dell'azione del facilitatore della gamification è che **gli studenti si sono sentiti più liberi di esprimersi** a scuola e **hanno avuto più fiducia nella capacità dei loro insegnanti di** supportarli. Confermiamo che la formazione stessa produce già qualche cambiamento in questo senso, ma è la presenza e le azioni dei facilitatori per un lungo periodo e specificamente dedicate alla sensibilizzazione che fa la differenza più grande.

APPRENDIMENTO PER PROGETTI FUTURI

Come suggerito dagli insegnanti riteniamo necessario **aprire la formazione ad altri gruppi**, in quanto è importante che gli studenti possano confrontarsi con persone formate in SGBV per vedere un cambiamento nei loro atteggiamenti e nella loro consapevolezza: *"Se fossimo stati in grado di fare la formazione negli altri gruppi, l'impatto sarebbe stato maggiore"* (Int_teachers_Ba).

Un altro suggerimento interessante è legato alla **necessità di moltiplicare e ripetere i dibattiti**, invece di fare interventi puntuali *"Quasi tutti gli studenti si sono sentiti coinvolti nell'argomento, dovremmo lasciare più libero dibattito per fare in modo che possano*

approfondire un po' le questioni" (Sc_teachers_Mi). Un altro importante apprendimento del progetto è la necessità di **formare sia gli studenti che gli insegnanti** perché questo può avere effetti moltiplicatori e duraturi *"ma avere persone che sono formate nella materia, penso che li abbia aiutati"* (Sc_teachers_Ma)". Sia la formazione che gli interventi hanno avuto **successo nel responsabilizzare gli studenti già sensibilizzati sui problemi GBV** che potrebbero essere in grado di fare la differenza a **lungo termine**. Sul lato opposto i formatori ritengono che la **progettazione e la tempistica dell'intervento non siano state adeguate per creare impegno** negli studenti non sensibili, specialmente in questo momento in cui **le risposte anti-femministe** sono abbastanza comuni tra i giovani ragazzi.

A causa dell'elevata reazione nel parlare di GBV sarebbe utile, con l'obiettivo di coinvolgere gli studenti, **iniziare a lavorare sull'identità e sulla sessualità anziché sulla GBV**.

Raccomandiamo anche:

1. Svolgere la formazione con gruppi **relativamente piccoli di studenti**, ma in modo più **esteso** (più gruppi e più tempo di intervento).
2. **Omogeneizzare le competenze dei facilitatori tra i paesi e la** loro familiarità con i contenuti e le dinamiche progettate ma adattando questi contenuti e dinamiche a ciascuna realtà, secondo una diagnosi precedente.
3. Effettuare una **diagnosi specifica delle realtà e delle esigenze di ciascun centro** al fine di adattare la formazione e la gamification e renderle molto più efficaci.
4. **Includere nella formazione dei TES maggiori informazioni sull'educazione affettiva, la sessualità e le relazioni tossiche**, nonché più attività e materiali che possono **implementare direttamente nelle loro classi**.
5. Rendere il corso **più dinamico** e includere un **focus sulle azioni oltre l'app di gamification**, che al momento della progettazione e dell'implementazione, non era considerata utile.
6. **Lavorare profondamente in connessione con le scuole** al fine di creare le condizioni per il buon sviluppo della formazione degli studenti e l'impegno di tutti gli agenti educatori

I suggerimenti specifici per il processo di gamification sono i seguenti:

- Il programma dovrebbe essere **scaricabile** (app).
- Il processo **di verifica in due passaggi** dovrebbe essere **rimosso**.
- **L'interfaccia** dovrebbe essere più **attraente** e la struttura / percorsi **più facili**.
- L'app deve offrire opzioni che facilitino diversi usi e una chiara **personalizzazione**.

- **L'app dovrebbe essere integrata all'interno del processo di formazione** e non essere solo per la diffusione futura.
- **Gli adulti devono avere un ruolo meno importante** (ad esempio, non supervisionare tutti i post ma semplicemente eliminare quelli che non sono eticamente accettabili).
- I materiali pubblicati **dovrebbero essere visibili a un pubblico più ampio** (ad esempio, per tutti i compagni di scuola, anche se non iscritti).
- Dovrebbe essere inclusa un'opzione per **una reazione facile e risposte**

In generale, questa valutazione conclude che il processo **attuato è stato interessante, ma la complessità delle diverse realtà e la sfida di coinvolgere le scuole nel processo richiederebbero un progetto più ampio.**

Appendice A

QUESTIONARIO SULLA SODDISFAZIONE DEL PERSONALE DOCENTE

A inizio anno scolastico ha partecipato a un corso di formazione presso la sua scuola nell'ambito del progetto CUT ALL TIES.

Il questionario è completamente ANONIMO.

L'analisi che i valutatori effettueranno prevede che in nessun caso verranno pubblicate le risposte dei singoli docenti

Quando avrà finito di rispondere, dovrà ripiegare il questionario e imbustarlo.

Grazie mille per la collaborazione!



A. Dati personali

A.1. Il nome che ti è stato dato alla nascita è... *(barrare un'opzione)*

- Non so**
- Femminile**
- Maschile**
- Neutro**

A.2. Attualmente ti consideri... *(barrare un'opzione)*

- Donna**
- Uomo**
- Persona non binaria**
- Non so**
- Preferisco non rispondere**
- Altro (specificare)**



A.3. In termini affettivi sessuali, hai una preferenza verso... *(barrare tutte le opzioni che desideri)*

- Persone non binarie**
- Donne**
- Uomini**
- Nessuno**
- Non so**
- Preferisco non rispondere**
- Altro (specificare)**



A.4. Hai frequentato in precedenza altri corsi di formazione sulla tematica di genere per personale docente?

Sì
No
Non ricordo

B. Valutazione della struttura e dell'organizzazione

B.1. Si prega di valutare i seguenti aspetti specifici dei facilitatori, da 1 a 5 (1: Molto scarso; 5: Eccellente)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
La chiarezza con cui hanno spiegato i contenuti	<input type="checkbox"/>				
La capacità di farmi/farci sentire a proprio agio	<input type="checkbox"/>				
La capacità di rispondere alle tue/vostre domande	<input type="checkbox"/>				
L'atmosfera che hanno creato in classe	<input type="checkbox"/>				
Il coinvolgimento	<input type="checkbox"/>				

B.1.2. Da 1 a 10, che voto generale daresti ai facilitatori? (Segnare con una X)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

B.2. Si prega di valutare i seguenti aspetti specifici del contenuto della formazione da 1 a 5 (1: Molto scarso; 5: Eccellente)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
L'essere interessante	<input type="checkbox"/>				
La chiarezza	<input type="checkbox"/>				
Il carattere innovativo	<input type="checkbox"/>				
Le risorse fornite	<input type="checkbox"/>				
Il livello di approfondimento	<input type="checkbox"/>				

B.2.2. Da 1 a 10, che voto generale daresti ai contenuti? (Segnare con una X)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

B.3. Si prega di valutare i seguenti aspetti specifici delle dinamiche e attività della formazione, da 1 a 5 (1: Molto scarso; 5: Eccellente).

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
La rilevanza delle dinamiche per l'apprendimento	<input type="checkbox"/>				
La chiarezza delle dinamiche	<input type="checkbox"/>				
Il tempo previsto per il loro sviluppo	<input type="checkbox"/>				
Le dinamiche sono state interessanti	<input type="checkbox"/>				

B.3.2. Da 1 a 10, che voto generale daresti alle dinamiche/attività? (Segnare con una X)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

B.4. Si prega di valutare la durata della formazione, da 1 a 5 (1: Molto scarso; 5: Eccellente).

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
La durata del corso è stata adeguata	<input type="checkbox"/>				
Il corso è stato troppo lungo	<input type="checkbox"/>				
Il corso è stato molto breve	<input type="checkbox"/>				
La durata delle sessioni è stata adeguata	<input type="checkbox"/>				
La formazione è stata troppo corta	<input type="checkbox"/>				
Le sessioni si adattano bene al calendario scolastico	<input type="checkbox"/>				

B.4.2. Da 1 a 10, che voto generale daresti alla durata della formazione? (Segnare con una X)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

C. Sessioni e attività di contenuto

C.2. Per favore, tra tutti i blocchi tematici, indica con un 1 quello che ritieni abbia funzionato meglio e con uno 0 quello che pensi abbia funzionato peggio:

Blocco 1. Introduzione/socializzazione su genere e stereotipi

Blocco 2. Violenze di genere

Blocco 3. sessualità

Blocco 4. Sensibilizzazione (introduzione all'app e lavoro iniziale sulle sfide)

C.3. Se vuoi, puoi dirci cosa ti è piaciuto del blocco che hai contrassegnato con un 1.

C.4. Se vuoi, puoi dirci cosa non ti è piaciuto del blocco che hai contrassegnato con uno 0.

D. Conoscenze acquisite

D.1. Per favore, valuta il tuo grado di apprendimento o acquisizione dei seguenti aspetti (1, Nessuno; 5, Molto)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Conoscenza dei ruoli di genere	<input type="checkbox"/>				
Conoscenza della violenza di genere e sessuale negli adolescenti	<input type="checkbox"/>				
Capacità di riconoscere la violenza sessuale e di genere nella tua classe	<input type="checkbox"/>				
Idee e strumenti per reagire in caso di violenza	<input type="checkbox"/>				
Informazioni su protocolli e contatti a cui fare riferimento in situazioni di violenza	<input type="checkbox"/>				
Sicurezza per poter discutere la questione della violenza con i tuoi studenti	<input type="checkbox"/>				
Sicurezza per poter discutere la questione della violenza nella tua scuola	<input type="checkbox"/>				

D.2. Ora ti chiediamo di indicare il tuo grado di accordo o disaccordo con le seguenti affermazioni a proposito della formazione (1, Per niente d'accordo; 5, Molto d'accordo)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ha proposto un approccio innovativo	<input type="checkbox"/>				
Ha permesso di approfondire i contenuti teorici	<input type="checkbox"/>				
Ha facilitato l'interiorizzazione del problema	<input type="checkbox"/>				
Ha offerto accompagnamento nel processo di crescita degli insegnanti	<input type="checkbox"/>				
Ha generato riflessioni a partire da esperienze della scuola	<input type="checkbox"/>				
I contenuti sono stati adattati alle esigenze/preoccupazioni del personale docente	<input type="checkbox"/>				
Ha fornito elementi e strumenti per riconoscere e agire in situazioni di violenza sessuale nel contesto scolastico	<input type="checkbox"/>				
Ha stimolato la riflessione e il dibattito tra i partecipanti	<input type="checkbox"/>				

E. Necessità attribuita

E.1. Pensi che questo tipo di formazione dovrebbe essere ripetuta il prossimo anno, per altri insegnanti?

Sì	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>
Non so	<input type="checkbox"/>

E.2. Parteciperesti ad un corso di approfondimento su questo argomento?

Sì	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>
Non so	<input type="checkbox"/>

E.2.2. Se hai risposto Sì alla domanda precedente (E.2), seleziona fino a due motivi per cui ritieni che questo tipo di formazione possa essere necessario per te e per la tua classe (segna con una X)

Risponde a un problema presente in tutte le scuole	<input type="checkbox"/>
Mancanza di una formazione specifica al riguardo	<input type="checkbox"/>
Facilita la visibilità di un problema nascosto	<input type="checkbox"/>
Promuove una risposta globale all'aggressione o alla violenza sessuale	<input type="checkbox"/>
Aiuta a creare un clima di maggior rispetto	<input type="checkbox"/>

E.3. Pensi di essere in grado di mettere in pratica ciò che hai appreso in questa formazione nella vita quotidiana della tua scuola?

Sì	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>
Non so	<input type="checkbox"/>

E. Per finire...

E.1. In una scala da 1 a 10, in generale, come valuteresti questa formazione? (1: Molto scarso; 10: Eccellente). Indica la tua risposta con una X

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

E.2. C'è un qualche tema di interesse che non è stato incluso nella formazione?

E.3. Se vuoi aggiungere qualcos'altro puoi usare questo spazio

GRAZIE MILLE!

Appendice B

QUESTIONARIO SULLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Qualche settimana fa hai partecipato a un percorso laboratoriale presso la tua scuola nell'ambito del progetto CUT ALL TIES. Stiamo effettuando la valutazione e per questo ti chiediamo di rispondere a questo breve questionario per conoscere la tua opinione sulla formazione.

Il tuo feedback è molto importante e ci sarà molto utile!

Il questionario è completamente ANONIMO e né gli insegnanti, né la tua famiglia, né i tuoi compagni di classe potranno conoscere le tue risposte. L'analisi che i valutatori effettueranno prevede che in nessun caso verranno pubblicate le risposte dei singoli studenti

Quando avrai finito di rispondere, dovrai ripiegare il questionario e indicare alla persona responsabile che hai finito.

Grazie mille per la tua collaborazione!

COMINCIAMO!



Cominciamo con alcune informazioni su di te...

(1) Il nome che ti è stato dato alla nascita è... (segna un'opzione con una X)

Non lo so

Femminile

Maschile

Neutro

(2) Attualmente ti consideri...

(segna un'opzione con una X)

Ragazza

Ragazzo

Ragazzə

Non lo so

Preferisco non rispondere

Altro (specificare)

(3) In termini affettivo-sessuali, hai una preferenza verso... (segna con una X tutte le opzioni che desideri)

Ragazze

Ragazzi

Ragazzə

Nessuno

Non lo so

Preferisco non rispondere

Altro (specificare)

...In relazione al corso, continuiamo per parti...

(4) Innanzitutto, ti chiediamo di scegliere dal seguente elenco un **massimo di tre** parole che descrivono nel modo migliore per te la formazione che hai completato

Noiosa	<input type="checkbox"/>	Divertente	<input type="checkbox"/>
Necessaria	<input type="checkbox"/>	Partecipativa	<input type="checkbox"/>
Demotivante	<input type="checkbox"/>	Non necessaria	<input type="checkbox"/>
Utile	<input type="checkbox"/>	Responsabilizzante	<input type="checkbox"/>

In secondo luogo, vorremmo conoscere la tua opinione sui facilitatori, i contenuti e le dinamiche della classe. Per ciascuno di essi, devi prima indicare in che misura ritieni corrette le affermazioni che ti presentiamo e, in secondo luogo, ti chiediamo di dare un voto numerico.

Indica la tua risposta con una X dove:

Per niente
 molto poco
 più o meno
 quasi sempre
 molto

(5) I facilitatori:					
Hanno spiegato chiaramente il contenuto	<input type="checkbox"/>				
Ti hanno fatto sentire a tuo agio	<input type="checkbox"/>				
Hanno risposto bene alle tue/vostre domande	<input type="checkbox"/>				
Hanno creato una buona atmosfera.	<input type="checkbox"/>				

(5 b) Tra 1 e 10, che voto daresti ai facilitatori? (segnare con una X)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

(6) I contenuti della formazione:



Sono stati interessanti					
Sono stati facili da capire					
Sono stati innovativi					

(6 b) Tra 1 e 10, che voto daresti ai contenuti? (segnare con una X)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

(7) Le dinamiche/ pratiche /attività che hai svolto:



Mi hanno aiutato a capire il contenuto					
Sono stati divertenti e interessanti					
Sono stati facili da capire					

(7 b) Tra 1 e 10, che voto dai alle dinamiche/pratiche e attività? (segnare con una X)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

...Parlando delle diverse sessioni...

(8) Metti una X nella colonna di sinistra accanto ai blocchi tematici che hai trovato più interessanti e nella colonna di destra metti una X accanto a quelli che ti sono piaciuti di meno. Puoi valutare tutte le sessioni che desideri (da nessuna a tutte).

 Interesante	Blocchi tematici	 Poco interessante
	1. Introduzione su genere e stereotipi	
	2. Violenza di genere	

	3. Sessualità e consenso	
	4. Sensibilizzazione (introduzione all'app e lavoro iniziale sulle sfide)	

(8) Ora, metti un 1 accanto al blocco che hai trovato più interessante e uno 0 accanto a quello che hai trovato meno interessante:

Blocchi tematici	[1 - 0]
1. Introduzione su genere e stereotipi	
2. Violenza di genere	
3. Sessualità e consenso	
4. Sensibilizzazione (introduzione all'app e lavoro iniziale sulle sfide)	

(9a) Se ne hai voglia, puoi dirci cosa ti è piaciuto del blocco tematico che hai contrassegnato con un 1.

(9b) Se ne hai voglia, puoi anche dirci cosa non ti è piaciuto del blocco tematico a cui hai dato uno 0.

...Pensi che con questa formazione hai acquisito...

(10) **Contrassegna con una X la tua risposta per ciascuna delle seguenti conoscenze o idee:**

	Molta	Abbastanza	Qualche	Poca	Nessuna
Conoscenza dei ruoli di genere					
Conoscenza su violenze di genere e sessuali					
Capacità di riconoscere violenze di genere e sessuali					
Idee su come reagire in caso di violenza					
Informazioni su chi rivolgersi in situazioni di violenza					
Sicurezza per poter parlare del tema della violenza con le compagne					

...Se pensi all'influenza che questa formazione ha avuto...

(11) **Pensi che la formazione abbia avuto effetti positivi sulle relazioni tra i partecipanti? Segna con una X nella colonna di sinistra quante persone fra quelle che hanno partecipato sono state influenzate e nella colonna di destra il genere di quelle persone.**

Tutte le persone	Pensi che la formazione abbia avuto effetti positivi sui rapporti tra le persone che hanno partecipato?	Di qualsiasi genere	
Molte persone		Di più per ragazze e ragazzi	
Abbastanza persone		Di più per i ragazzi	
Poche persone		Solo (o quasi) per le ragazze	
Quasi nessuna		Solo (o quasi) per i ragazzi	

Tutte le persone	Chi pensi abbia imparato di più durante la formazione?	Di qualsiasi genere	
Molte persone		Di più per ragazze e ragazzø	
Abbastanza persone		Di più per i ragazzi	
Poche persone		Solo (o quasi) per le ragazze	
Quasi nessuna		Solo (o quasi) per i ragazzi	

Tutte le persone	Chi pensi abbia cambiato i loro modi di rapportarsi al genere?	Di qualsiasi genere	
Molte persone		Di più per ragazze e ragazzø	
Abbastanza persone		Di più per i ragazzi	
Poche persone		Solo (o quasi) per le ragazze	
Quasi nessuna		Solo (o quasi) per i ragazzi	

Tutte le persone	Chi pensi ne abbia beneficiato?	Di qualsiasi genere	
Molte persone		Di più per ragazze e ragazzø	
Abbastanza persone		Di più per i ragazzi	
Poche persone		Solo (o quasi) per le ragazze	
Quasi nessuna		Solo (o quasi) per i ragazzi	

...In generale...

(12) Pensi che questa formazione dovrebbe essere ripetuta il prossimo anno per altri studenti?

Si
No
Non lo so

(13) Ti piacerebbe fare un altro corso per approfondire questo argomento?

- Sì**
- No**
- Non lo so**

(13b) Se hai risposto sì alla domanda precedente (11), seleziona fino a due motivi per cui ritieni che questo tipo di formazione possa essere necessario per te e per la tua classe (segna la tua o le tue risposte con una X)

- Trattano un problema che viviamo quotidianamente**
- È un argomento di cui sappiamo molto poco**
- Aiuta a ridurre l'aggressione o la violenza sessuale e di genere**
- Aiutano a creare un clima di maggior rispetto**
- Altro (specificare) _____**

...Ora sì, per finire...

(14) Ti è piaciuta la formazione in generale... (Segna una sola risposta)

- Molto di più di quanto ti aspettavi**
- Più di quanto ti aspettavi**
- Quanto ti aspettavi**
- Meno di quanto ti aspettavi**

(15) Tra 1 e 10, che voto generale daresti alla formazione?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10



Project co-funded by the European Union's Rights,
Equality and Citizenship Programme (2014-2020).
101005305/CJTALLTIES/REC-AG-2020



citibeads



ACRA

(16) Se vuoi aggiungere qualcos'altro o vuoi segnalare un tema di interesse che non è stato incluso nella formazione, puoi utilizzare questo spazio, saremo felici di leggerlo.

GRAZIE MILLE!

Appendice C. QUESTIONARIO PRE e POST

QUESTIONARIO CUT ALL TIES

Ciao!

Prima di tutto vogliamo ringraziarti per il tuo tempo!

Fondazione ACRA sta svolgendo un progetto in collaborazione con il tuo istituto e la tua classe è stata scelta per partecipare alla sua implementazione. Abbiamo bisogno del tuo aiuto per verificare se il progetto funziona. Questo documento non verrà utilizzato per valutare te o altre persone della tua classe, ma per valutare il progetto. Quindi, vorremmo che prendessi qualche minuto del tuo tempo per rispondere a questo questionario.

Il questionario è **completamente ANONIMO** e né i tuoi insegnanti o le tue insegnanti, né i tuoi genitori, né compagni/e di classe avranno accesso alle tue risposte. L'analisi che effettueranno le ricercatrici prevede che in nessun caso verranno pubblicate le singole risposte. Quando avrai finito di rispondere, dovrai inserirlo nella busta, chiuderla e dire alla persona responsabile che hai finito.

Grazie mille per la tua collaborazione!

Iniziamo conoscendoci un po'...

1. Il nome che ti è stato dato alla nascita è <i>(seleziona un'opzione)</i>	Neutro	Femminile	Maschile	Non lo so
		Femmina	Maschio	Persona non-binaria
2. Attualmente, ti consideri <i>(seleziona un'opzione)</i>	Non lo so	Preferisco non rispondere	Altro (specificare) -----	
3. In termini affettivi e sessuali, hai una preferenza per <i>(seleziona tutte le opzioni che vuoi)</i>	Non lo so	Femmine	Maschi	Persone non-binarie
		Preferisco non rispondere	Nessuno	Altro (specificare) -----
4. Durante quest'anno scolastico, hai frequentato qualche percorso di formazione di genere all'interno del tuo Istituto?		Si	No	Non lo so
5. Hai mai partecipato a qualche manifestazione femminista o per i diritti delle donne?		Si	No	Preferisco non rispondere

6. Il gioco delle associazioni 1: Scrivi le prime due parole che ti vengono in mente quando senti la parola 'Genere'

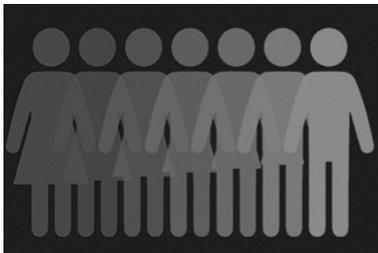
Parola 1 associata a Genere

Parola 2 associata a Genere

7. Per ciascuna delle immagini, segna l'affermazione che ritieni corretta



- I testi delle canzoni contribuiscono a riprodurre i ruoli di genere
- Nella grande maggioranza della musica giovanile non vengono riproposti ruoli di genere
- I gruppi musicali giovanili danno un contributo importante alla riduzione del sessismo



- O sei un ragazzo o sei una ragazza
- Ogni persona ha il diritto di decidere come identificarsi e cambiare quante volte vuole
- Le persone trans si sentono nel corpo sbagliato per cui devono sottoporsi a un intervento chirurgico



- Il linguaggio è sessista ed è necessario trovare modi alternativi per comunicare
- Il maschile sovraesteso (es. tutti gli studenti) è la formula corretta per riferirsi a gruppi misti ed è quello da utilizzare
- Il cosiddetto linguaggio inclusivo non è neutrale

8. Indica, per ciascuna delle pratiche che vedi sotto, se la ritieni: (Indica la tua risposta con una X)



Molto positiva;



Corretta/adequata;



Non dannosa;



Dannosa;



Molto dannosa e assolutamente inammissibile



Parlare delle pratiche sessuali di una compagna alle sue spalle					
Che un/a insegnante chiami le ragazze per nome e i ragazzi per cognome					
Chiedere apertamente a una persona se preferisce essere trattata al maschile, femminile o neutro					
Che una ragazza indossi pantaloni corti senza depilare le gambe					
Ridere di video, meme o altri contenuti sessuali che vengono diffusi online					
Che una ragazza musulmana possa indossare l'hijab (il velo) per andare a scuola					
Che i campi da calcio occupino gran parte dei cortili delle scuole					
Chiedere di allontanarsi a due ragazzi che si stanno baciando (in una piazza, in un campo di calcio, a una festa...)					
Che un ragazzo a cui piacciono le ragazze decida di truccarsi per andare a scuola					
Guardare le foto "provocanti", "erotiche" o esplicite che una ragazza ha inviato al suo o alla sua partner					
Che vengano criticate le ragazze che si vestono in modo molto provocante e "vanno" con molti ragazzi					

9. Il gioco delle associazioni 2: Scrivi le prime due parole che ti vengono in mente quando senti l'espressione 'Relazioni affettivo-sessuali'

Parola 1 associata a Relazioni affettivo-sessuali

Parola 2 associata a Relazioni affettivo-sessuali

10. Leggi attentamente questa storia e poi valuta le diverse azioni che ti presentiamo (Indica con una X la tua risposta)

Venerdì pomeriggio Laura, che sta insieme a Javier, gli dice che ha tanta voglia di vedere le sue amiche e che uscirà con loro quel pomeriggio/sera. Tuttavia, mentre sono a divertirsi, Javier, che sapeva dove si trovavano, si presenta senza avvisare con degli amici. Sono lì presenti tante persone della scuola, e in particolare Marcos (un ex di Laura). Quando Javier lo vede, diventa geloso e dice a Laura che non deve continuare ad avere contatti con Marcos perché, sicuramente, è ancora interessato a lei. Laura si arrabbia, Javier le urla addosso e lei decide di lasciarlo.

Come giudichi il fatto che...	Molto bene	Bene	Indifferente	Male	Molto male
Laura esca da sola con le sue amiche					
Javier si presenti senza avvisare					
Javier si senta geloso					
Laura sia ancora amica di Marcos					
Javier chieda a Laura di non vedere Marcos					
Laura si arrabbi con Javier					
Javier urla addosso a Laura					
Laura lasci Javier					

11. Dicci ora, per favore, il tuo grado di accordo con le seguenti affermazioni (Indica con una X la tua risposta)



Assolutamente in disaccordo;



In disaccordo;



Né d'accordo né in disaccordo;



D'accordo;



Assolutamente d'accordo

Le ragazze che continuano a stare con una persona che le tratta male sono anche loro responsabili del problema					
Le espressioni frocio o maschiaccio sono un insulto e non un qualsiasi modo di parlare					
Nelle coppie ragazzo-ragazza, la violenza avviene in modo simile da entrambe le parti					
Fare dei complimenti a una ragazza per strada è un'aggressione					
Sfiorare o toccare una ragazza in mezzo alla folla (nella metro, bus, ingresso scuola...) è divertente					
Quando esci con qualcuno, lasciargli leggere i messaggi che riceve sui social e dargli il tuo codice di sblocco è un segno di fiducia					
È offensivo chiedere al tuo o alla tua partner di eliminare una sua foto dai social network perché è esplicita o inappropriata					
Nessuno deve sentirsi obbligata/o a rendere visibile la propria relazione sui social network (caricare foto con il/la partner, indicare se si ha una relazione, ecc.)					
È normale arrabbiarsi se una persona non ti dice che è trans* prima di baciarla					
Va bene rifiutarsi di fare pratiche sessuali quando non ne hai voglia, anche se la persona con cui stai ne ha voglia					

12. Indica con una X la frequenza con cui hai saputo che ognuna di queste situazioni si verifica nella tua scuola, o gruppo di amici

	Spessissimo	Spesso	Qualche volta	Casi isolati	Mai
Che qualcuno insista finché non convince una persona a fare una pratica sessuale che non vuole					
Rinunciare ad alcuni piani o a vedere amici/amiche per soddisfare il/la partner					
Cambio di stile di abbigliamento per richiesta del/della partner					
Che un gruppo di giovani si mobiliti per sostenere una compagna che ha subito un'aggressione					
Ricevere una spinta, uno schiaffo o una botta da una persona con cui si ha una relazione affettiva/sessuale					
Sentire sensazione di disagio nel ricevere sguardi sessualizzanti					
Avere paura di essere violentata o aggredita per strada					
Avere paura di essere violentata o aggredita da una persona conosciuta					
Non mostrare affetto in pubblico (baci, abbracci, tenersi per mano) per paura di subire aggressioni o insulti					
Sentirsi a disagio per dover usare un bagno o uno spogliatoio assegnato a un genere con cui non ci si identifica					
Ricevere insulti come puttana, lesbica, frocio (o simili)					

13. Per ciascuna delle azioni che possono verificarsi nella tua classe o contesto, indica se pensi che ... (Indica con una X la tua risposta)

A) Succede spesso

(B) È successo occasionalmente

(C) Non conosco nessun caso

A	B	C	
			Usare il cellulare per controllare il/la partner
			Spiare il cellulare del/della partner
			Chiedere al/alla partner di eliminare foto dai suoi social
			Controllare quello che fa il/la partner sui social
			Interferire nelle relazioni che il/la partner ha con altre persone sui social network



	A	B	C
Chiedere di inviare la geolocalizzazione			
Forzare il/la partner a inviare immagini intime			
Forzare il/la partner affinché fornisca le proprie password personali			
Forzare il/la partner a mostrare i messaggi di una chat con un'altra persona			
Arrabbiarsi se non riceve una risposta online immediata			



14. Parlando di te, dicci quali di queste affermazioni sono corrette (ricorda che il questionario è anonimo, né i tuoi insegnanti o le tue insegnanti né la tua famiglia avranno accesso a queste informazioni) (Cerchia la tua risposta)

Penso di aver contribuito a far star male qualcuno con commenti, atteggiamenti o insulti sulla sua sessualità	Si	Qualche volta	No	Preferisco non rispondere
Ho svolto alcune pratiche di controllo nei confronti del mio/della mia partner sia online che offline	Si	Qualche volta	No	Preferisco non rispondere
In certe occasioni, ho visto qualcuno/a esercitare un'aggressione sessuale (verbale o fisica) e non sono intervenuta/o	Si	Qualche volta	No	Preferisco non rispondere
Di solito non intervengo in quello che succede tra le coppie anche se mi sembra violento	Si	Qualche volta	No	Preferisco non rispondere
Sono intervenuta/o al sostegno di ragazze e/o persone LGBTQ+ mentre venivano aggredite	Si	Qualche volta	No	Preferisco non rispondere
Ho aiutato persone che non sono state trattate bene dal/dalla loro partner	Si	Qualche volta	No	Preferisco non rispondere

Ora ti facciamo qualche altra domanda relativa al tuo istituto. Cerchia la tua risposta

	Sempre	Quasi sempre	Qualche volta	No	Non lo so
15. Nella tua scuola puoi esprimerti per come sei?					
16. Ritieni che i tuoi/le tue insegnanti siano disponibili a parlare delle tue relazioni affettive e sessuali e dei problemi che affrontano i giovani come te?					

17. Nel caso di un'esperienza di violenza, a quale di queste persone dell'istituto ti rivolgeresti? (Indica con una X tutte le risposte che ritieni convenienti)

<input type="checkbox"/>	Tutor o un/una insegnante specifico/a	<input type="checkbox"/>	Psicologo/a (se presente)
<input type="checkbox"/>	Dirigente scolastico/a	<input type="checkbox"/>	Personale non docente (bidelli, personale di segreteria, ecc.)
<input type="checkbox"/>	Diversi/e prof	<input type="checkbox"/>	Collettivo/gruppo femminista
<input type="checkbox"/>	Migliore amico/a o gruppo	<input type="checkbox"/>	A nessuno
<input type="checkbox"/>	Non lo so	<input type="checkbox"/>	Altro (Specificare)

18. Il gioco delle associazioni 3: Scrivi le prime due parole che ti vengono in mente quando senti l'espressione ... 'Violenze sessiste e di genere'

Parola 1 associata a Violenze sessiste e di genere

Parola 2 associata a Violenze sessiste e di genere

19. Credi che le violenze di genere siano (scegli l'opzione con cui sei più d'accordo)

Qualcosa di inevitabile, sono sempre esistite

Non sono abituali (minoritarie)

Non esistono, sono un'invenzione del femminismo

Un problema molto serio e diffuso

Non lo so

20. Su una scala da 1 a 5, dove 1 è niente e 5 è molto... (Scrivi il numero nella casella)

a. Quanto femminista ti consideri?

b. Quanto maschilista ti consideri?

21. Vuoi fare altre considerazioni?

Appendice D. H de Kruskal-Wallis (gruppi indipendenti K)

Comparativo tra pre-test per città:

H_0 : non vi è alcuna differenza tra le medie pre-prova dei tre tipi di centri (Int, Sc, Co) ($p > 0,05$).

H_1 : esistono differenze tra le medie pre-prova dei tipi di centri (Int, Sc, Co) ($p < 0,05$).

Tabella A1. H de Kruskal-Wallis (K gruppi indipendenti), pre-test per città

Città	Mantieni ipotesi nulla H_0	Rifiuta ipotesi nulla H_1
MI	Q.8.1, Q.8.9, Q.8.10. Q.10.2. Q.11.3, Q.11.6. Q.12.2, Q.12.3, Q.12.4, Q.12.5. Q.13.1, Q.13.3, Q.13.4, Q.13.5, Q.13.6, Q.13.8, Q.13.9. Q.14.2, Q.14.3, Q.14.4, Q.14.6. Q.16.	Q.8.2, Q.8.3, Q.8.4, Q.8.5, Q.8.6, Q.8.7, Q.8.8, Q.8.11. Q.10.1, Q.10.3, Q.10.4, Q.10.5, Q.10.6, Q.10.7, Q.10.8. Q.11.1, Q.11.2, Q.11.4, Q.11.5, Q.11.7, Q.11.8, Q.11.9, Q.11.10. Q.12.1, Q.12.6, Q.12.5, Q.12.8, Q.12.9, Q.12.10, Q.12.11. Q.13.2, Q.13.7, Q.13.9, Q.13.10. Q.14.1, Q.14.5. Q.15, Q.19.
BCN	Q.8.1, Q.8.2, Q.8.3, Q.8.4, Q.8.5, Q.8.6, Q.8.7, Q.8.8, Q.8.9, Q.8.10, Q.10.2, Q.10.4, Q.10.5, Q.10.6, Q.10.7. Q.11.1, Q.11.2, Q.11.4, Q.11.5, Q.11.6, Q.11.7, Q.11.8, Q.11.9, Q.11.10. Q.12.1, Q.12.2, Q.12.3, Q.12.5, Q.12.6, Q.12.7, Q.12.8, Q.12.9, Q.12.10, Q.13.1, Q.13.2, Q.13.4, Q.13.5, Q.13.6, Q.13.7, Q.13.8. Q.13.9. Q.14.1, Q.14.2, Q.14.3, Q.14.4, Q.14.5, Q.14.6.	Q.8.11. Q.10.1, Q.10.3, Q.10.8. Q.11.3. Q.12.4, Q.12.11. Q.13.10. Q.15, Q.16, Q.19.
MA	Q.8.1, Q.8.2, Q.8.3, Q.8.4, Q.8.6, Q.8.8, Q.8.9, Q.8.10, Q.8.11, Q.10.2, Q.10.3, Q.10.5, Q.10.7. Q.11.1, Q.11.2, Q.11.4, Q.11.5, Q.11.6, Q.11.7, Q.11.9, Q.12.1, Q.12.2, Q.12.5, Q.12.6, Q.12.8, Q.12.9, Q.12.11, Q.13.1, Q.13.2, Q.13.4, Q.13.5, Q.13.6, Q.13.9, Q.13.10, Q.14.1, Q.14.3, Q.14.4, Q.14.5, Q.15, Q.16, Q.19.	Q.8.5, Q.8.7. Q.10.1, Q.10.4, Q.10.6, Q.10.8. Q.11.3, Q.11.8, Q.11.10, Q.12.3, Q.12.4, Q.12.7, Q.12.10, Q.13.2, Q.13.3, Q.13.7, Q.13.8. Q.14.2, Q.14.6,

Appendice E. Test dei segni per ranghi di Wilcoxon per campioni dipendenti non parametrici

Comparativo tra pre e post-test per centro:

H_0 : non vi è alcuna differenza significativa tra il pre- e il post-test ($p > 0,05$)

H_1 : c'è una differenza significativa tra i centri pre- e post-test ($p < 0,05$)

Tabella A2. P.8. Test dei segni per ranghi di Wilcoxon dipendenti non parametrici per centro

Pre- post- test	Centro	Sig. (p)	Test dei segni per ranghi di Wilcoxon				Decisione
			Gradi negativi	Gradi positivi	Pareggi	Totale	
P.8.1. Parlare delle pratiche sessuali di una collega quando non è presente, P.8.1-post	Int:	.003	80	106	151	337	Rifiuta ipotesi nulla.
	Sc:	.452	105	87	204	396	Mantieni ipotesi nulla.
	Co:	.607	71	65	138	274	Mantieni ipotesi nulla.
P.8.2. Un insegnante si rivolge alle ragazze con il loro nome e ai ragazzi con il loro cognome, P.8.2-post	Int:	.957	81	75	174	330	Mantieni ipotesi nulla.
	Sc:	.473	93	80	220	393	Mantieni ipotesi nulla.
	Co:	.452	65	52	154	271	Mantieni ipotesi nulla.
P.8.3. Chiedi apertamente a una persona sui propri pronomi, P.8.3-post	Int:	.873	100	109	123	332	Mantieni ipotesi nulla.
	Sc:	.536	120	104	170	394	Mantieni ipotesi nulla.
	Co:	.554	69	65	135	269	Mantieni ipotesi nulla.
P.8.4. Una ragazza che indossa pantaloncini senza radersi le gambe, P.8.4-post	Int:	.092	108	97	156	331	Mantieni ipotesi nulla.
	Sc:	.536	111	92	186	395	Mantieni ipotesi nulla.
	Co:	.951	61	61	149	271	Mantieni ipotesi nulla.
P.8.5. Ridere dei video sessuali diffusi attraverso la rete, P.8.5-post	Int:	.690	110	119	103	332	Mantieni ipotesi nulla.
	Sc:	.175	130	109	157	396	Mantieni ipotesi nulla.
	Co:	.222	88	64	108	260	Mantieni ipotesi nulla.
P.8.6. Una ragazza musulmana è	Int:	.051	93	72	170	335	Mantieni ipotesi nulla.

autorizzata a indossare l'hijab (velo) per andare a lezione, P.8.6-post	Sc:	.965	93	88	213	394	Mantieni ipotesi nulla
	Co:	.538	51	45	175	271	Mantieni ipotesi nulla
P.8.7. I campi da calcio occupano gran parte dei cortili degli istituti, P.8.7-post	Int:	.287	104	110	118	332	Mantieni ipotesi nulla
	Sc:	.026	115	90	188	393	Rifiuta ipotesi nulla.
	Co:	.729	70	65	133	268	Mantieni ipotesi nulla
P.8.8. Chiedere a due ragazzi che si stanno baciando di andarsene (una piazza, una festa...), P.8.8-post	Int:	.005	69	106	153	328	Rifiuta ipotesi nulla.
	Sc:	.430	83	100	206	389	Mantieni ipotesi nulla
	Co:	.676	51	50	165	266	Mantieni ipotesi nulla
P.8.9. Un ragazzo a cui piacciono le ragazze decide di truccarsi per andare a lezione, P.8.9-post	Int:	.000	120	74	138	332	Rifiuta ipotesi nulla.
	Sc:	.185	94	182	391	62	Mantieni ipotesi nulla
	Co:	.386	62	48	159	269	Mantieni ipotesi nulla
P.8.10. Vedere le foto "erotiche" o esplicite che una ragazza ha inviato al suo partner, P.8.10-post	Int:	.905	93	90	153	273	Mantieni ipotesi nulla
	Sc:	.429	98	88	205	391	Mantieni ipotesi nulla
	Co:	.293	48	40	185	273	Mantieni ipotesi nulla
P.8.11. Le ragazze che si vestono in modo provocante ed escono con molti ragazzi vengono criticate, P.8.11-post	Int:	.339	95	94	145	334	Mantieni ipotesi nulla
	Sc:	.574	97	109	190	396	Mantieni ipotesi nulla
	Co:	.125	47	69	159	275	Mantieni ipotesi nulla

Tabella A3. P.9. Test dei segni per ranghi di Wilcoxon per campioni dipendenti non parametrici per centro

Pre- post- test	Centro	Sig. (p)	Test dei segni per ranghi di Wilcoxon				Decisione
			Gradi negativi	Gradi positivi	Pareggi	Totale	
P.10.1. Laura esce con le sue amiche, P.10.1-post	Int:	.081	62	84	191	337	Mantieni ipotesi nulla
	Sc:	.890	71	67	258	396	Mantieni ipotesi nulla
	Co:	.065	43	32	197	272	Mantieni ipotesi nulla

P.10.2. Xavi appare senza preavviso, P.10.2-post	Int:	.88 3	101	99	135	335	Mantieni ipotesi nulla
	Sc:	.80 6	100	100	192	392	Mantieni ipotesi nulla
	Co:	.03 2	77	54	139	270	Rifiuta l'ipotesi nulla.
P.10.3. Xavi diventa geloso, P.10.3-post	Int:	.68 2	103	107	118	328	Mantieni ipotesi nulla
	Sc:	.76 8	110	106	173	389	Mantieni ipotesi nulla
	Co:	.278	74	66	134	274	Mantieni ipotesi nulla
P.10.4. Laura è ancora amica di Marcos, P.10.4-post	Int:	.20 3	111	87	133	331	Mantieni ipotesi nulla
	Sc:	.60 4	116	11	166	393	Mantieni ipotesi nulla
	Co:	.08 7	83	59	123	271	Mantieni ipotesi nulla
P.10.5. Xavi chiede a Laura di non vedere Marcos, P.10.5-post	Int:	.73 0	105	110	116	331	Mantieni ipotesi nulla
	Sc:	.53 7	97	109	182	388	Mantieni ipotesi nulla
	Co:	.03 8	52	69	148	269	Rifiuta ipotesi nulla.
P.10.6. Laura si arrabbia con Xavi, P.10.6-post	Int:	.69 8	97	99	129	325	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.98 9	104	107	179	390	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.130	77	60	129	266	Mantieni l'ipotesi nulla
P.10.7. Xavi grida a Laura, P.10.7-post	Int:	.56 7	88	93	146	327	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.96 0	90	89	209	388	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.00 9	32	57	182	271	Rifiuta ipotesi nulla.
P.10.8. Laura rompe con Xavi, P.10.8-post	Int:	.28 2	129	111	90	330	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.88 5	128	115	147	390	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.287	62	80	129	271	Mantieni l'ipotesi nulla

Tabella A3. P.11. Test dei segni per ranghi di Wilcoxon per campioni dipendenti non parametrici per centro

Pre- post- test	Centro	Sig. (p)	Test dei segni per ranghi di Wilcoxon				Decisione
			Gradi negativi	Gradi positivi	Pareggi	Totale	

P.11.1. Anche le ragazze che continuano a stare con un partner che le tratta male sono responsabili del problema, P.11.1-post	Int:	.176	106	116	111	333	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.831	128	125	131	384	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.320	75	85	115	274	Mantieni l'ipotesi nulla
P.11.2. Le espressioni "frocio" o "maschiaccio" sono un insulto e non un modo di parlare, P.11.2-post	Int:	.536	125	114	91	330	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.787	123	116	150	389	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.280	68	55	148	271	Mantieni l'ipotesi nulla
P.11.3. Nelle coppie ragazze-ragazzi, la violenza si verifica in modo simile da entrambe le parti., P.11.3-post	Int:	.023	93	121	107	321	Rifiuta ipotesi nulla.
	Sc:	.302	120	138	125	383	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.019	69	105	84	258	Rifiuta ipotesi nulla.
P.11.4. Infastidire una ragazza per strada è un'aggressione, P.11.4-post	Int:	.003	90	132	110	332	Rifiuta ipotesi nulla.
	Sc:	.485	117	130	135	382	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.891	80	90	99	269	Mantieni l'ipotesi nulla
P.11.5. Palpeggiare o toccare una ragazza in mezzo alla folla (in metropolitana, sull'autobus, all'ingresso della scuola) è divertente, P.11.5-post	Int:	.127	84	65	187	336	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.019	67	88	237	392	Rifiuta ipotesi nulla.
	Co:	.119	29	36	204	269	Mantieni l'ipotesi nulla
P.11.6. In una relazione, lasciare che il tuo partner legga i tuoi messaggi sui social media e condivida il tuo segno o codice di sblocco è un segno di fiducia, P.11.6-post	Int:	.234	133	118	80	331	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.235	148	121	126	395	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.189	103	78	86	267	Mantieni l'ipotesi nulla
P.11.7. È offensivo chiedere al tuo partner di eliminare una tua foto esplicita o inappropriata dai social network	Int:	.731	118	119	96	333	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.741	128	135	122	385	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.026	99	76	90	265	Rifiuta ipotesi nulla.
P.11.8. Nessuno dovrebbe sentirsi	Int:	.529	94	83	159	336	Mantieni l'ipotesi nulla.

obbligato a rendere visibile la propria relazione sulle reti sociali(caricare foto con il proprio partner, indicare che sono in una relazione, ecc.), P.11.8-post	Sc:	.004	110	64	219	393	Rifiuta ipotesi nulla
	Co:	.002	69	40	163	272	Rifiuta ipotesi nulla
P.11.9. È normale arrabbiarsi se una persona non ti dice di essere trans* prima di baciarla, P.11.9-post	Int:	.002	94	122	115	331	Rifiuta ipotesi nulla
	Sc:	.272	118	122	148	388	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.319	71	79	116	266	Mantieni l'ipotesi nulla
P.11.10. Va bene rifiutarsi di fare sesso quando non ne hai voglia, anche se la persona con cui stai uscendo vuole davvero to, P.11.10-post	Int:	.468	76	85	174	335	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.010	69	104	221	394	Rifiuta ipotesi nulla
	Co:	.011	37	57	179	273	Rifiuta ipotesi nulla

Tabella A4. P.12. Test dei segni per ranghi di Wilcoxon per campioni dipendenti non parametrici per centro

Pre- post- test	Centro	Sig. (p)	Test dei segni per ranghi di Wilcoxon				Decision
			Gradi negativi	Gradi positivi	Pareggi	Totale	
P.12.1. Qualcuno insiste fino a quando non convince qualcuno a impegnarsi in una pratica sessuale che non vuole, P.12.1-post	Int:	.006	65	111	159	335	Rifiuta ipotesi nulla
	Sc:	.300	105	90	199	394	Mantieni l'ipotesi nulla.
	Co:	.005	51	81	135	267	Rifiuta ipotesi nulla
P.12.2. Rinunciare ai piani o non vedere gli amici per compiacere il partner, P.12.2-post	Int:	.004	91	125	116	332	Rifiuta ipotesi nulla
	Sc:	.761	134	148	111	393	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.092	73	103	97	269	Mantieni l'ipotesi nulla
P.12.3. Cambio di stile di abbigliamento su richiesta del partner, P.12.3-post	Int:	.000	79	127	125	1331	Rifiuta ipotesi nulla.
	Sc:	.945	95	103	192	390	Mantieni l'ipotesi nulla

	Co:	.70 4	73	75	119	266	Mantieni l'ipotesi nulla
P.12.4. Un gruppo di giovani si mobilita per sostenere un collega che ha subito un'aggressione, P.12.4-post	Int:	.92 8	112	115	88	315	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.314	138	121	116	375	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.47 6	80	75	107	262	Mantieni l'ipotesi nulla
P.12.5. Ricevere una spinta, uno schiaffo o un colpo da una persona della quale sii è l'attuale partner, P.12.5-post	Int:	.05 7	89	101	138	328	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.53 9	95	108	188	391	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.00 0	50	91	120	261	Rifiuta ipotesi nulla
P.12.6. Sentirsi a disagio nel ricevere occhiate maliziose, P.12.6-post	Int:	.00 4	91	138	95	324	Rifiuta ipotesi nulla
	Sc:	.53 5	135	134	116	385	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.34 7	84	83	100	267	Mantieni l'ipotesi nulla
P.12.7. Paura di essere violentati o aggrediti per strada, P.12.7-post	Int:	.168	105	125	100	330	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.54 9	128	136	119	383	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.63 9	74	73	119	266	Mantieni l'ipotesi nulla
P.12.8. Paura di essere violentati o aggrediti da una persona conosciuta, P.12.8-post	Int:	.28 7	109	101	116	326	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.54 6	114	108	166	377	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.35 9	61	69	114	264	Mantieni l'ipotesi nulla
P.12.9. Non mostrare affetto in pubblico (baci, abbracci, tenersi per mano) per paura di subire un'aggressione o ricevere insulti, P.12.9-post	Int:	.76 8	91	90	149	330	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.311	90	105	196	391	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.74 6	78	73	111	262	Mantieni l'ipotesi nulla
P.12.10. Sentirsi male per dover usare un bagno o uno spogliatoio assegnato a un genere con cui non ci si identifica, P.12.10-post	Int:	.810	86	90	154	330	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.99 7	70	80	238	388	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.115	52	77	138	267	Mantieni l'ipotesi nulla

Tabella A5. P.13. Test dei segni per ranghi di Wilcoxon per campioni dipendenti non parametrici per centro

Pre- post- test	Centro	Sig. (p)	Test dei segni per ranghi di Wilcoxon				Decisione
			Gradi negativi	Gradi positivi	Pareggi	Totale	
P.13.1. Utilizzo del telefono cellulare per controllare il partner, P.13.1-post	Int:	.590	87	94	148	329	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.886	102	97	185	384	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.875	61	60	152	275	Mantieni l'ipotesi nulla
P.13.2. Spiare il cellulare della coppia, P.13.2-post	Int:	.056	66	98	165	329	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.244	94	77	215	386	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.715	63	68	139	270	Mantieni l'ipotesi nulla
P.13.3. Chiedere al partner di eliminare le foto dalle proprie reti, P.13.3-post	Int:	.049	64	87	178	329	Rifiuta ipotesi nulla
	Sc:	.809	73	65	242	380	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.740	52	54	165	271	Mantieni l'ipotesi nulla
P.13.4. Controllare cosa il partner fa sulle reti sociali , P.13.4-post	Int:	.235	75	94	159	328	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.580	97	99	186	382	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.079	44	52	132	271	Mantieni l'ipotesi nulla
P.13.5. Interferire nelle relazioni che la coppia ha con altre persone sulle reti sociali, P.13.5-post	Int:	.521	80	99	151	330	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.397	64	100	188	382	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.809	71	62	135	267	Mantieni l'ipotesi nulla
P.13.6. Richiedere al partner di inviare la geolocalizzazione, P.13.6-post	Int:	.467	55	70	198	323	Rifiuta ipotesi nulla.
	Sc:	.238	57	68	255	380	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.116	37	52	180	269	Mantieni l'ipotesi nulla
P.13.7. Costringere il partner a inviare immagini intime, P.13.7-post	Int:	.129	45	67	211	323	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.649	58	62	258	378	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.717	41	37	192	270	Mantieni l'ipotesi nulla

P.13.8. Fare pressione sul partner per fornire le proprie password, P.13.8-post	Int:	.35 5	61	61	203	325	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.026	56	80	243	379	Rifiuta ipotesi nulla.
	Co:	.05 3	40	53	178	271	Mantieni l'ipotesi nulla
P.13.9. Costringere il partner a mostrare i messaggi di una conversazione con un'altra persona, P.13.9-post	Int:	.733	80	93	150	323	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.825	97	99	180	376	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.878	60	62	149	271	Mantieni l'ipotesi nulla
P.13.10. Arrabbiarsi per non avere sempre una risposta online immediata, P.13.10-post	Int:	.815	79	92	120	291	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.342	112	103	163	378	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.087	79	63	128	270	Mantieni l'ipotesi nulla

Tabella A5. P.13. Test dei segni per ranghi di Wilcoxon per campioni dipendenti non parametrici per centro

Pre- post- test	Centro	Sig. (p)	Test dei segni per ranghi di Wilcoxon				Decisione
			Gradi negativi	Gradi positivi	Pareggi	Totale	
P.14.1. Penso di aver contribuito a far stare male qualcuno con commenti, atteggiamenti o insulti in riferimento alla propria sessualità., P.14.1-post	Int:	.48 4	82	67	178	327	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.64 2	72	63	242	377	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.100	45	28	195	269	Mantieni l'ipotesi nulla
P.14.2. Ho effettuato alcune pratiche di controllo nei confronti del mio partner, sia online che offline, P.14.2-post	Int:	.05 4	50	35	239	342	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.02 4	37	56	283	376	Rifiuta ipotesi nulla.
	Co:	.814	35	36	194	265	Mantieni l'ipotesi nulla
P.14.3. In alcune occasioni, ho visto qualcuno essere aggredito sessualmente (verbalmente o fisicamente) e non	Int:	.47 5	78	60	188	326	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.40 3	78	63	231	372	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.94 0	45	51	170	266	Mantieni l'ipotesi nulla

sono intervenuto, P.14.3-post							
P.14.4. Spesso non intervengo in quello che succede tra le coppie anche se mi sembra violento, P.14.4-post	Int:	.47 4	89	90	139	318	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.95 8	102	98	165	365	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.70 9	54	55	143	262	Mantieni l'ipotesi nulla
P.14.5. Sono intervenuta per sostenere le ragazze e/o le persone LGTBIQ+ mentre venivano aggredite, P.14.5-post	Int:	.39 7	78	88	150	316	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.34 4	82	87	192	361	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.00 5	81	55	124	260	Rifiuta ipotesi nulla.
P.14.6. Ho sostenuto persone che non sono state trattate bene dal loro partner, P.14.6-post	Int:	.182	94	79	145	318	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.717	108	107	153	368	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.015	74	49	142	265	Rifiuta ipotesi nulla.

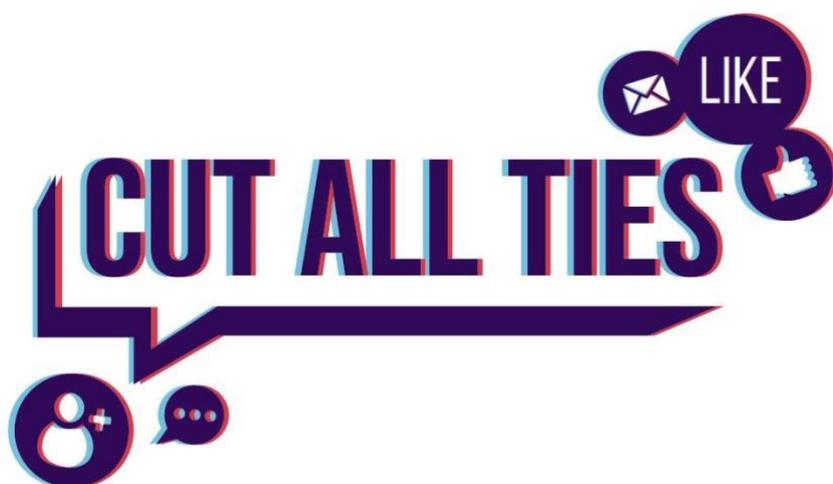
Table A7. P.14. Test dei segni per ranghi di Wilcoxon per campioni dipendenti non parametrici per centro

Pre- post- test	Centro	Sig. (p)	Test dei segni per ranghi di Wilcoxon				Decisione
			Gradi negativi	Gradi positivi	Pareggi	Totale	
P.14.1. Penso di aver contribuito a far stare male qualcuno con commenti, atteggiamenti o insulti in riferimento alla propria sessualità., P.14.1-post	Int:	.484	82	67	178	327	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.642	72	63	242	377	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.100	45	28	195	269	Mantieni l'ipotesi nulla
P.14.2. Ho effettuato alcune pratiche di controllo nei confronti del mio partner, sia online che offline, P.14.2-post	Int:	.054	50	35	239	342	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.024	37	56	283	376	Rifiuta ipotesi nulla.
	Co:	.814	35	36	194	265	Mantieni l'ipotesi nulla
P.14.3. In alcune occasioni, ho visto qualcuno essere aggredito sessualmente (verbalmente o fisicamente) e non	Int:	.475	78	60	188	326	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.403	78	63	231	372	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.940	45	51	170	266	Mantieni l'ipotesi nulla

sono intervenuto, P.14.3-post							
P.14.4. Spesso non intervengo in quello che succede tra le coppie anche se mi sembra violento, P.14.4-post	Int:	.474	89	90	139	318	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.958	102	98	165	365	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.709	54	55	143	262	Mantieni l'ipotesi nulla
P.14.5. Sono intervenuta per sostenere le ragazze e/o le persone LGBTQ+ mentre venivano attaccate, P.14.5-post	Int:	.397	78	88	150	316	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.344	82	87	192	361	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.005	81	55	124	260	Rifiuta ipotesi nulla.
P.14.6. Ho sostenuto persone che non sono state trattate bene dal loro partner, P.14.6-post	Int:	.182	94	79	145	318	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.717	108	107	153	368	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.015	74	49	142	265	Rifiuta ipotesi nulla.

Tabella A8. P.15. P16. Test dei segni per ranghi di Wilcoxon per campioni dipendenti non parametrici per centro

Pre- post- test	Centro	Sig. (p)	Test dei segni per ranghi di Wilcoxon				Decisione
			Gradi negativi	Gradi positivi	Pareggi	Totale	
P.15. Riesci ad esprimere come ti senti nella tua scuola? P.15-post	Int:	.076	111	105	106	322	Mantieni l'ipotesi nulla.
	Sc:	.001	105	135	133	373	Rifiuta ipotesi nulla.
	Co:	.888	65	64	137	266	Mantieni l'ipotesi nulla
P.16. Senti che i tuoi insegnanti sono disponibili a parlare delle tue relazioni emotive, sessuali o dei problemi che stai affrontando come giovane? P.16-post	Int:	.758	120	118	85	323	Mantieni l'ipotesi nulla
	Sc:	.550	134	140	92	366	Mantieni l'ipotesi nulla
	Co:	.085	82	72	111	265	Mantieni l'ipotesi nulla



**Co-funded by
the European Union**

101005305/CUTALLTIES/REC-AG-2020

Progetto co-finanziato dal Programma Diritti, Uguaglianza e Cittadinanza dell'Unione Europea (REC 2014-2020).

Il contenuto di questo rapporto rappresenta esclusivamente il punto di vista dell'autore ed è di sua esclusiva responsabilità. La Commissione Europea non si assume alcuna responsabilità per l'uso che può essere fatto delle informazioni in esso contenute.



Graphic Design:

No Queda Tinte